

**GEMEENTERAAD DD. 23 FEBRUARI 2015**

Aanvang van de zitting: 19.00u

Aanwezig:

33 raadsleden

Luc Martens: burgemeester

Bart Wenes: voorzitter gemeenteraad

Michèle Hostekint, Filiep Bouckenooghe, Griet Coppé, Henk Kindt, Nathalie Muylle, Kris Declercq, José Debels en Marc Vanwalleghem, schepenen;

Frans Dochy, ~~Dirk Lievens~~, Filip Deforche, Frederik Declercq, Geert Huyghe, Ria Vanzieleghem, Annelies Carron, Tania Feys, Cyriel Ameye, ~~Brecht Vermeulen~~, ~~Mieke Van Hootegem~~, Justine Pillaert, Siska Rommel, ~~Daniel Vanden Berghe~~, Bart De Meulenaer, Lien Vuylsteke, Filiep Manhaeve, Trees Verduyn-Coffyn, Francis Reynaert, Lieve Lombaert, Maxim Deweerdt, Gerdi Casier, Frederik Nuytten, Leen Sercu, Immanuel De Reuse, Yana Debusschere en Stefaan Van Coillie raadsleden.

Geert Depondt, OCMW-voorzitter-schepen: met raadgevende stem.

Geert Sintobin, stadssecretaris.

Verontschuldigd: -

Afwezig: -

Afwezig bij de aanvang van de zitting:

Dhr. Brecht Vermeulen, mevr. Mieke Van Hootegem, dhr. Dirk Lievens, dhr. Daniel Vanden Berghe, raadsleden.

MET OPEN DEUREN:

Mededelingen:

Volgende punten worden op vraag van raadsleden behandeld als B-punten: 3 – 4 – 5 - 6

MET OPEN DEUREN:

A-punten:

AGENDAPUNT nr. 1

Voorlegging tot goedkeuring van de notulen van de vergadering van de gemeenteraad van 26 januari 2015.

DE GEMEENTERAAD:

In toepassing van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad worden de notulen van de vergadering van de gemeenteraad van 26 januari 2015 ter goedkeuring voorgelegd;

BESLUIT, met algemene stemmen:

Enig artikel: de notulen van de vergadering van de gemeenteraad van 26 januari 2015 worden goedgekeurd.

Aldus gedaan in openbare zitting van 23 februari 2015.

Mevr. Mieke Van Hootegem, dhr. Dirk Lievens en dhr. Daniel Vanden Berghe, raadsleden, vervoegen de zitting.

AGENDAPUNT nr. 2

Vraag om uitleg d.d. 18.02.2015 van dhr. Gerdi Casier, raadslid sp.a, betreffende deeltuinen.

DE GEMEENTERAAD:

In toepassing van artikel 7 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad;

NEEMT AKTE:

van de vraag van dhr. Gerdi Casier, raadslid sp.a, ingediend bij schrijven van 18.02.2015 waarbij hij het college van burgemeester en schepenen vraagt of zij het idee van deeltuinen kunnen faciliteren?;

AANHOORT:

de toelichting daaromtrent van dhr. Gerdi Casier, raadslid sp.a en met vraag of de stad het idee van deeltuinen kan faciliteren;

Met het antwoord hierop van schepen Filiep Bouckenooghe dat het zeker een leuk idee is; dat deeltuinieren een gegeven is waarbij particulieren die geen zin meer hebben in of fysiek niet meer in staat zijn om hun tuin te onderhouden; dat het belangrijk is om hiermee verder te gaan maar dat het nuttig is om eerst een afstemmingsbevraging te laten gebeuren; dat er wel steeds meer vraag is naar sociale cohesie en groenbeleving en dat dit zeker kadert binnen Urban forming; dat hieromtrent een infoavond werd georganiseerd op 17 november 2014; dat heel wat tips werden gegeven omtrent deeltuinieren; Wat verwacht ik van een deeltuin?; Hoe vinden tuinaanbieder en tuinzoeker elkaar? Hoe beslissen we over onze samenwerking en onze deelplannen? Wat is het verschil tussen een deeltuin en een samentuin, een volkstuin enz.?.; dat het vooral de taak is van de stad om hierin een faciliterende rol te spelen;

En met repliek van het betrokken raadslid dat leuk een mooi woord is maar dat het veel verder gaat dan leuk; dat het belangrijk is om hiermee verder te gaan; dat een afstemmingsbevraging nodig kan zijn maar heel belangrijk is de vraag welke rol de stad kan spelen in de sociale cohesie;

waarna door de voorzitter de bespreking wordt afgesloten.

Aldus gedaan in openbare zitting van 23 februari 2015.

Vraag om uitleg d.d. 19.02.2015 van mevr. Siska Rommel, raadslid N-VA, betreffende het wegnemen van meer dan 200 lichtpunten in de landelijke gebieden cf. masterplan openbare verlichting.

DE GEMEENTERAAD:

In toepassing van artikel 7 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad;

NEEMT AKTE:

van de vraag van mevr. Siska Rommel, raadslid N-VA, ingediend bij schrijven van 19.02.2015 waarbij zij het college van burgemeester en schepenen wenst te ondervragen over het wegnemen van meer dan 200 lichtpunten in de landelijke gebieden cf. het masterplan openbare verlichting;

AANHOORT:

de toelichting daaromtrent van mevr. Siska Rommel, raadslid N-VA, en met volgende vragen:

“-Kan het stadsbestuur de veiligheid garanderen van de zwakke weggebruiker?

- Is het verantwoord om enerzijds een beleid te voeren met het STOP-principe en dan anderzijds lichtpunten weg te nemen die vooral voor de eerste twee groepen van belang zijn”?;

Met het antwoord hierop van schepen Griet Coppé dat het spijtig is dat zij geen lid is van de commissie openbare werken en mobiliteit omdat in de commissie zeker meer dan één uur gespendeerd werd aan het geven van een toelichting over het masterplan openbare verlichting; dat in het begin van de legislatuur het masterplan werd uitgevoerd waarbij een landelijk gebied en een donkertegebied werden ingevoerd; dat dit eerst werd uitgevoerd in Beveren; dat het misschien voor de veiligheid van de fietser iets te ver ging; dat ook dhr. Stefaan Van Coillie hieromtrent reeds een vraag stelde in de gemeenteraad; dat in het kader van de veiligheid het masterplan werd herbekeken en bijgestuurd; dat eveneens met beeldmateriaal werd getoond waar de verlichting niet wordt weggenomen zoals aan kruispunten; dat na de bijsturing momenteel geen klachten meer zijn in Beveren;

En met repliek van het betrokken raadslid dat veiligheid een subjectief gevoel is; dat er momenteel een gevoel van onzekerheid bestaat onder de bevolking vandaar ook het plaatsen van camera's; dat n.a.v. dergelijke maatregelen er misschien weer meer wagens zullen rijden dan fietsers,

waarna door de voorzitter de bespreking wordt afgesloten.

Aldus gedaan in openbare zitting van 23 februari 2015.

Vraag om uitleg d.d. 19.02.2015 van Mevr. Yana Debusschere, raadslid Groen, betreffende de invoering van een Gaby.

DE GEMEENTERAAD:

In toepassing van artikel 7 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad;

NEEMT AKTE:

van de vraag van mevr. Yana Debusschere, raadslid Groen, ingediend bij schrijven van 19.02.2015 waarbij zij het college van burgemeester en schepenen wenst te ondervragen over de invoering van een Gaby;

AANHOORT:

de toelichting daaromtrent van mevr. Yana Debusschere, raadslid Groen en met vraag of het stadsbestuur bereid is een Gaby in te voeren;

En met antwoord van burgemeester Luc Martens dat dit een leuk idee is; dat dit reeds toegepast wordt in de gemeente Hemiksen; dat voorheen reeds andere initiatieven werden genomen; dat

een paar maanden geleden een event werd georganiseerd voor de vrijwilligers in de verschillende sectoren als appreciatie; dat niet enkel sanctionerend maar ook bemoedigend moet opgetreden worden, vandaar de promotie van vrijwilligerswerk; dat vrijwilligerswerk een link is tussen de eigen belangstelling en de mogelijkheden; dat sommige sectoren vrij goed slagen, ander minder goed; dat dit zeker een plaats moet hebben bij de promotie van vrijwilligers; dat deze een bevestiging nodig hebben; dat dit zal meegenomen worden in de verdere gesprekken;

waarna door de voorzitter de bespreking wordt afgesloten.

Aldus gedaan in openbare zitting van 23 februari 2015.

Vraag om uitleg d.d. 19.02.2015 van mevr. Leen Sercu, raadslid Groen, betreffende de opmaak van een klimaatbeleidsplan.

DE GEMEENTERAAD:

In toepassing van artikel 7 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad;

NEEMT AKTE:

van de vraag van mevr. Leen Sercu, raadslid Groen, ingediend bij schrijven van 19.02.2015 waarbij zij het college van burgemeester en schepenen wenst te ondervragen over de opmaak van een klimaatbeleidsplan;

AANHOORT:

de toelichting daaromtrent van mevr. Leen Sercu, raadslid Groen, en met volgende vragen:

“-Hoever staat de stad met het opmaken van het klimaatbeleidsplan?

- Waar staan we vandaag tegenover de nulmeting?;

Met het antwoord van burgemeester Luc Martens dat het klimaatbeleidsplan zeer goed wordt opgevolgd door schepenen Michèle Hostekint bv. warmtenet, screening van woningen in het kader van zuinig omgaan met energie, globale vergroening van de stad; dat de nulmeting een complex en statisch gegeven is; dat er geen rekening wordt gehouden met het stijgende aantal wagens, een stijgende bevolking, de introductie van het warmtenet, de energiebalans; dat deze studie werd opgemaakt door de Vlaamse Overheid, de Mestbank, Eandis, het Verkeerscentrum Vlaanderen, De Lijn, Energiebalans Vlaanderen, De Sociaal Economische Enquête 2001, het Vlaams Energie Agentschap, Mirom,..; dat reeds heel veel gedaan werd; dat de cijfers zeker kritisch moeten bekeken worden en in relatie met elkaar; dat nu het beleidsplan wordt opgemaakt; dat er moet nagegaan worden wat het potentieel effect is op het geheel van broeikasgassen die uitgestoten worden; dat nu reeds vaststellingen gedaan werden, maar dat er nog niet het laatste oordeel werd over gevormd; dat momenteel volgende conclusies kunnen genomen worden:

- efficiënter aanwenden van de premies van Eandis

- momenteel wordt relatief veel groene stroom opgewekt in Roeselare; dat dit ruim boven het gemiddelde ligt in vergelijking met andere centrumsteden;

- de stad verbruikt 15% minder energie

- de mobiliteit is een groot onderschat probleem o.a. door de toename van de wagens;

- het energieverbruik is in de landbouwsector ook sterk verminderd, alhoewel er nog heel veel stookolie gebruikt wordt;

- de woningen, niettegenstaande de vele oude woningen, gemiddeld energiezuiniger worden;

- het warmtenet van de MIROM heeft reeds een grote impact;

dat nog metingen moeten gebeuren voor het nemen van maatregelen;

En met repliek van betrokken raadslid dat het belangrijk is dat er met heel veel partners worden samengewerkt;

waarna door de voorzitter de bespreking wordt afgesloten.

Aldus gedaan in openbare zitting van 23 februari 2015.

Vraag om uitleg d.d. 19.02.2015 van Dirk Lievens, raadslid CD&V, betreffende de ontsluiting van het AZ Delta Ziekenhuis.

DE GEMEENTERAAD:

In toepassing van artikel 7 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad;

NEEMT AKTE:

van de vraag van dhr. Dirk Lievens, raadslid CD&V, ingediend bij schrijven van 19.02.2015 waarbij hij het college van burgemeester en schepenen wenst te ondervragen over de ontsluiting van het AZ Delta Ziekenhuis;

AANHOORT:

de toelichting daaromtrent van dhr. Dirk Lievens, raadslid CD&V en met vraag welke acties de Stad zal ondernemen gezien de Minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Dierenwelzijn (dhr. Ben Weyts) besliste om met minder geld over de brug te komen voor de ontsluiting;

En met antwoord van schepen Griet Coppé dat de kredieten voor de onteigeningen in het kader van de ontsluiting van AZ Delta inderdaad niet meer aanwezig zijn; dat het voorziene plan niet meer zou kunnen uitgevoerd worden, alleen nog een light versie ervan; dat de stad hierover heel verbaasd was omdat dit een belangrijke zone is voor Roeselare (bedrijvenzone, Accent, ziekenhuis); dat de aanrijding naar het ziekenhuis, vooral spoed, heel belangrijk is; dat in de krant stond dat minister Bourgeois bij de minister zou aandringen op extra krediet waardoor de voorziene werken toch zouden kunnen uitgevoerd worden; dat er dan misschien toch extra krediet zal voorzien worden; dat de stad dit zal bespreken en vragen op bijsturing; dat de raad hiervan op de hoogte wordt gehouden;

En met repliek van het betrokken raadslid dat dit toch heel belangrijk is en dat er dient samengewerkt te worden over de partijen heen om dit voor de stad binnen te halen;

waarna door de voorzitter de bespreking wordt afgesloten.

Aldus gedaan in openbare zitting van 23 februari 2015.

Vraag om uitleg d.d. 19.02.2015 van mevr. Ria Vanzieleghem, raadslid CD&V, betreffende de gaslek in Rumbeke.

DE GEMEENTERAAD:

In toepassing van artikel 7 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad;

NEEMT AKTE:

van de vraag van mevr. Ria Vanzieleghem, raadslid CD&V, ingediend bij schrijven van 19.02.2015 waarbij zij het college van burgemeester en schepenen wenst te ondervragen over de gaslek in Rumbeke;

AANHOORT:

de toelichting daaromtrent van mevr. Ria Vanzieleghem, raadslid CD&V en met volgende vragen:
"- Hoe verliep de communicatie tussen de stad en Eandis?"

- Vanaf wanneer komt er een noodplan in beweging om de omwonenden extra steun te bieden?
- Hoe verliep de communicatie naar de bewoners toe?
- Zijn er extra lessen getrokken naar de toekomst toe indien zich gelijkaardige problemen zouden voordoen?";

En met antwoord van schepen Griet Coppé dat dit een uitzonderlijke panne was; dat er water stroomde in de gasleiding; dat het een moeilijke breuk was die eveneens moeilijk te detecteren was; dat er 4 dagen dag en nacht gewerkt werd om het probleem op te lossen; dat zaterdag beslist werd om een coördinatievergadering in te richten op het stadhuis met de psychosociale cel; dat door de PSH medewerkers werd aangebeld bij de bewoners om te checken of er mensen moesten geholpen worden; dat er gelukkig geen incidenten waren bij de mensen en dat deze gelukkig heel begripvol waren; dat in de toekomst de communicatie veel vlugger moet opgestart worden en dat de problemen veel vlugger moeten kunnen gedetecteerd worden;

waarna door de voorzitter de bespreking wordt afgesloten.

Aldus gedaan in openbare zitting van 23 februari 2015

Vraag om uitleg d.d. 19.02.2015 van dhr. Francis Reynaert, raadslid Open Vld, betreffende Onze-Lieve-Vrouwemarkt en Krottegem.

DE GEMEENTERAAD:

In toepassing van artikel 7 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad;

NEEMT AKTE:

van de vraag van dhr. Francis Reynaert, raadslid Open Vld, ingediend bij schrijven van 19.02.2015 waarbij hij het college van burgemeester en schepenen wenst te ondervragen over de toekomstvisie inzake Onze-Lieve-Vrouwemarkt en Krottegem;

AANHOORT:

de toelichting daaromtrent van dhr. Francis Reynaert, raadslid Open Vld, en met vraag naar de toekomstvisie inzake Onze-Lieve-Vrouwemarkt, gebouw De Vriendschap en een eerlijke duidelijkheid rond het circulatieplan;

En met antwoord van burgemeester Luc Martens dat het eigenlijk niet correct is dat Krottegem een arbeiderswijk is; dat er daar ook heel wat statige woningen staan en niet enkel arbeiderswoningen; dat Krottegem een heel belangrijk aandachtspunt is in het beleid en dat dit ook blijkt uit de grote investeringen: het bedrievencentrum, huis van de voeding, de toekomstplannen van de Provincie, de cichorei-ast; dat er een denkoefening bezig is maar dat dit gebied zeker potentieel heeft; dat er bereidheid is om daar te investeren, maar dat dit niet boven het hoofd van de mensen zal beslist worden; dat in dit kader een participatie-avond werd opgezet; dat echter tot 2 maal toe de vergadering niet doorging; dat de stad bezig is met het ontwikkelen van een visie op korte en lange termijn; dat het circulatieplan een voorafname is op het mobiliteitsplan waarbij gepoogd wordt om de mensen die niet in Krottegem moeten zijn er niet doorheen te laten rijden; dat de mensen die er moeten zijn vlot hun doel moeten kunnen bereiken; dat in deze het belangrijk is een evenwicht te vinden tussen de belangen van de bewoners en die van de handelaars; dat er bereidheid is om te luisteren en dat de voorstellen met aandacht zullen beken worden; dat in de komende dagen zal bekeken worden of er al dan niet moet bijgestuurd worden;

En met repliek van het betrokken raadslid dat de investering in het huis van de voeding ok is maar dat de vraag eigenlijk gaat over de investeringen rond de Onze-Lieve-Vrouwemarkt waar de bibliotheek "De Vriendschap" staat te bekommeren; dat dit geen uitstraling is voor de stad en voor de wijkbewoners; dat daar twee panden te koop staan zonder interesse; wat met de moskee,

kippen op de markt, parkeren op de O.L.V-markt, dus graag antwoorden over de visie van de stad over deze site;

waarna door de voorzitter de bespreking wordt afgesloten.

Aldus gedaan in openbare zitting van 23 februari 2015.

Vraag om uitleg d.d. 19.02.2015 van dhr. Immanuel De Reuse, raadslid Vlaams Belang, betreffende de stijging van het aantal anderstalige leerlingen.

DE GEMEENTERAAD:

In toepassing van artikel 7 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad;

NEEMT AKTE:

van de vraag van dhr. Immanuel De Reuse, raadslid Vlaams Belang, ingediend bij schrijven van 19.02.2015 waarbij hij het college van burgemeester en schepenen wenst te ondervragen over de stijging van het aantal anderstalige leerlingen in 5 jaar tijd met meer dan één derde;

AANHOORT:

de toelichting daaromtrent van dhr. Immanuel De Reuse, raadslid Vlaams Belang en met volgende vragen:

“- Hoe gaat het stadsbestuur om met een dergelijk maatschappelijk gegeven?

- Welke concrete stappen worden in Roeselare ondernomen en zijn die volgens het bestuur toereikend?”;

En met antwoord van schepen Michèle Hostekint dat ze het niet eens is met het feit dat kinderen die weinig of geen Nederlands kennen niet zouden toegelaten moeten worden op school; dat deze kinderen echter zo vlug mogelijk op de schoolbanken moeten terechtkomen, vooral kleuters; dat deze mensen hun eigenheid niet moeten opgeven maar dat ze zich wel moeten integreren in de maatschappij; dat deze stijging niet teruggevonden werd; dat 1 kind op 12 anderstalig is waarbij thuis geen Nederlands wordt gesproken; dat diversiteit een belangrijk gegeven is in onze maatschappij en dat het belangrijk is dat de kinderen hiermee leren omgaan; dat in de klas uiteraard Nederlands moet gesproken worden maar dat de taal thuis behoort tot de individuele vrijheid; dat de stad een netoverschrijdend overleg heeft nl. GOK; dat in dit kader verschillende projecten werden opgericht ter bevordering van de gelijke onderwijskansen voor leerlingen nl. Tateratelier, Leeskriebel, Huiswerkklas, Vakantieaanbod voor kinderen en jongeren (Wiebelweek Nederlands voor 3-12 jarige en Zomerspurt voor 13-15 jarige; dat het wel belangrijk is dat de taal goed onderhouden wordt; dat de tevredenheid moeilijk te meten is maar dat uit de reactie van de leerkrachten blijkt dat deze aanpak wel zijn vruchten afwerpt;

En met repliek van het betrokken raadslid dat de moedertaal belangrijk is maar dat het Nederlands hun moedertaal zou moeten worden; dat er veel meer moet aangemoedigd worden dat Nederlands hun toekomst is;

waarna door de voorzitter de bespreking wordt afgesloten.

Aldus gedaan in openbare zitting van 23 februari 2015.

Dhr. Brecht Vermeulen, raadslid, vervoegt de zitting

Vraag om uitleg d.d. 19.02.2015 van dhr. Frederik Declercq, raadslid N-VA, betreffende de stijgende kleuterafwezigheid op school.

DE GEMEENTERAAD:

In toepassing van artikel 7 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad;

NEEMT AKTE:

van de vraag van dhr. Frederik Declercq, raadslid N-VA, ingediend bij schrijven van 19.02.2015 waarbij hij het college van burgemeester en schepenen wenst te ondervragen over de stijgende kleuterafwezigheid in school;

AANHOORT:

de toelichting daaromtrent van dhr. Frederik Declercq, raadslid N-VA en met volgende vragen:

- Stelt deze tendens zich ook in Roeselare?
- Is er een vorm van opvolging en aanpak?;

En met antwoord van schepenen Michèle Hostekint dat gelijke onderwijskansen zeer belangrijk is; dat dit al zeer vroeg begint; dat de ouders aangezet worden om de kinderen naar de kinderopvang en de kleuterklassen te brengen; dat dit een zeer belangrijk item is; dat de cijfers van Roeselare iets hoger liggen dan het gemiddelde in andere steden; dat het cijfer een half procent hoger is dan vorig jaar; dat bij vijfjarigen 28 op 731 kleuters niet aan 220 halve dagen aanwezigheid komen of 3,8%; dat dit nog niet onwettig is maar dat het toch belangrijk is dat deze kinderen naar school gaan; dat blijkt dat 0,5% van de kleuters in Roeselare niet ingeschreven zijn in een school (11 kinderen); dat dit geen groot aantal is maar toch te veel; dat dit cijfer lager is in vergelijking met de andere centrumsteden; dat er geprobeerd wordt om de ouders aan te moedigen om hun kinderen naar school te laten gaan; dat ook Kind en Gezin hieraan meewerkt zodat kort op de bal kan gespeeld worden; dat het ook de verantwoordelijkheid is van de school om ervoor te zorgen dat de kinderen aanwezig zijn en tijdig op school zijn; dat deze vraag ook gesteld werd aan het CLB; dat dit niet evident is en dat de begeleiding dient te gebeuren door iemand met beroepsgeheim; dat dit zeer sterk wordt opgevolgd;

En met repliek van het betrokken raadslid dat hij tevreden is dat dit wordt opgevolgd maar dat we toch alert moeten zijn voor de stijgende tendens;

waarna door de voorzitter de bespreking wordt afgesloten.

Aldus gedaan in openbare zitting van 23 februari 2015.

AGENDAPUNT nr. 7

Het Cultuurcentrum "De Spil". Voorlegging tot goedkeuring van de agenda van de algemene vergadering op 5 maart 2015 en toekenning van het mandaat aan de vertegenwoordigers.

DE GEMEENTERAAD:

De Spil vzw werd bij beslissing van de gemeenteraad van 21 oktober 2013 omgezet tot een EVA (extern verzelfstandigd agentschap).

Met het schrijven van het cultuurcentrum "De Spil" worden de vertegenwoordigers namens de stad uitgenodigd op de algemene vergadering op 5 maart 2015 met volgende agenda:

1. Goedkeuren van het vorig verslag.
2. Goedkeuren van de Begroting 2015.
3. Vervanging van Brecht Vermeulen, gemeenteraadslid, als lid van de Raad van Bestuur door gemeenteraadslid Bart De Meulenaer.

4. Vervanging van Filip Deforche, gemeenteraadslid als lid van de algemene vergadering door gemeenteraadslid Cyriel Ameye.

5. Varia

In de gemeenteraadzitting van 18 maart 2013 werden de vertegenwoordigers namens de stad voor de algemene vergadering aangeduid:

Kris Declercq, Nathalie Muylle, Frans Dochy, Ria Vanzieleghem, Marc Vanwalleghem, Geert Huyghe, Dirk Lievens, Brecht Vermeulen, Frederik Declercq, Mieke Van Hootegem, Siska Rommel, Trees Coffyn, Lien Vuylsteke, Lieve Lombaert, Henk Kindt, Frederik Nuytten, Gerdi Casier, Filip Deforche, Immanuel De Reuse, Leen Sercu, Filiep Bouckennooghe, Francis Reynaert.

Gelet op artikel 246 § 2 van het gemeentedecreet waarbij de vertegenwoordigers van de gemeente in de algemene vergadering moet handelen overeenkomstig de instructies van de gemeenteraad;

Gehoord het college van burgemeester en schepenen in hun verslag;

BESLUIT, met algemene stemmen

Artikel 1: goedkeuring wordt verleend aan de vermelde punten op de agenda, waarbij een beslissing moet genomen worden en die voorgelegd worden op de algemene vergadering van cultuurcentrum "De Spil" op 5 maart 2015, behalve voor punt 4:

1. Goedkeuren van het vorig verslag.
2. Goedkeuren van de Begroting 2015.
3. Vervanging van Brecht Vermeulen, gemeenteraadslid, als lid van de Raad van Bestuur door gemeenteraadslid Bart De Meulenaer.
4. Vervanging van Filip Deforche, gemeenteraadslid als lid van de algemene vergadering door gemeenteraadslid Cyriel Ameye.
5. Varia

De vervanging van dhr. Filip Deforche door dhr. Cyriel Ameye wordt goedgekeurd onder voorbehoud van goedkeuring van deze vervanging in de gemeenteraad van 23 maart 2015.

Artikel 2: Aan de vertegenwoordigers wordt opgedragen hun stemgedrag af te stemmen op de beslissingen genomen in onderhavig raadsbesluit.

Artikel 3: Een uittreksel van deze beslissing wordt bezorgd aan het Cultuurcentrum De Spil vzw, H. Spilleboutdreef 1, 8800 Roeselare.

Aldus gedaan in openbare zitting van 23 februari 2015.

B-punten

AGENDAPUNT nr. 3

Subsidieovereenkomst Provincie West-Vlaanderen en Wielermuseum in het kader van de regionale erkenning – goedkeuring

DE GEMEENTERAAD:

Sinds 2008 was het Wielermuseum een erkend museum, ingedeeld op lokaal niveau, dat via de regionale erfgoedcel BIE, in het kader van dit lokaal niveau een subsidie van €12.500 op jaarbasis ontving. Vanaf 2015 viel deze subsidie weg door een beslissing van de Vlaamse Regering.

Met het oog op een grotere regionale uitstraling en slagkracht werd op 14 maart 2014 door het Wielermuseum voor de beleidsperiode 2015-2019 - in het kader van het provinciale erfgoedreglement van 23 mei 2013 - een aanvraag tot regionale erkenning voor het

Wielermuseum ingediend bij de provincie West-Vlaanderen. Met een regionale erkenning gaat een jaarlijkse vaste provinciale subsidie van minimaal 75.000 euro gepaard.

De Deputatie van de provincie West-Vlaanderen besliste op 30 oktober 2014 na doorlichting van het Beleidsplan en een visitatie op 27 mei 2014 om het Wielermuseum effectief regionaal in te delen en van een daaraan gekoppelde werkingssubsidie te voorzien.

De provincie kent jaarlijks, binnen de perken van het budget, een vaste subsidie toe van 75.000 EUR aan het Wielermuseum en dit onder meer ter versterking van de regionale werking en uitstraling van het museum. Daarnaast kent de provincie jaarlijks, binnen de perken van het budget, een variabele subsidie toe van 15.000 EUR aan het Wielermuseum en dit onder meer om het (wiel(er)erfgoed verder relevant te maken in en voor de regio. Deze variabele subsidie komt er om de *“voorbeeldfunctie in en voor de regio verder te kunnen waarmaken”*.

In een overeenkomst worden de regionale indeling en het daaraan gekoppelde subsidiebedrag geformaliseerd. De overeenkomst werd in overleg met de provincie opgesteld. In deze overeenkomst zijn eveneens de concrete modaliteiten en resultaatsgebieden opgenomen. Deze doelstellingen lopen parallel met de eigen geformuleerde operationele doelstellingen van het beleidsplan.

In toepassing van art. 42 en 43 van het gemeentedecreet

BESLUIT, met algemene stemmen:

Enig artikel: De subsidieovereenkomst in het kader van de regionale erkenning van het Wielermuseum tussen de provincie West-Vlaanderen en het Wielermuseum wordt, zoals in bijlage gevoegd, goedgekeurd.

Aldus gedaan in openbare zitting van 23 februari 2015.

(zie bijlage 1)

AGENDAPUNT nr. 4

Diverse schenkingen aan het Wielermuseum tijdens het tweede semester van 2014

DE GEMEENTERAAD:

Diverse particulieren wensen documenten, foto's, voorwerpen, ... aan het Wielermuseum van de stad Roeselare te schenken. De schenkingen worden verricht om het erfgoedpatrimonium van de stad en het museum te verruimen. De geschonken documenten en voorwerpen worden aan het Wielermuseum gegeven om ze verder te beheren.

Voor de schenkingen werd indien mogelijk een schenkingsformulier opgemaakt waarbij de schenking voorlopig aanvaard wordt in afwachting van de definitieve goedkeuring door de gemeenteraad.

Er zijn hieraan geen bijzondere lasten voor de stad verbonden.

Gelet op art. 43 §2 alinea 13 van het gemeentedecreet;

Gelet op het administratief toezicht op de gemeenten, omschreven in het gemeentedecreet;

Gehoord het college van burgemeester en schepenen in hun verslag;

BESLUIT, met algemene stemmen:

Art. 1. – De schenkingen aan het Wielermuseum tijdens het tweede semester van 2014 worden definitief aanvaard onder opschortende voorwaarde van niet-schorsing of niet-vernietiging door de hogere overheid.

Art. 2. – In toepassing van het gemeentedecreet wordt een beknopte omschrijving van deze raadsbeslissing overgemaakt aan het Provinciaal Gouvernement.

Aldus gedaan op openbare vergadering van 23 februari 2015.

AGENDAPUNT nr. 5a)

Gemeentelijk Bijzonder Nood- en Interventieplan Roeselare Grootschalige incidenten Zorginfrastructuur. Aanvaarding van de aanpassingen.

DE GEMEENTERAAD:

In navolging van het KB van 16 februari 2006 (B.S. van 15 maart 2006); Afdeling II; Art. 29; §2 - 4°, werd het Gemeentelijk Bijzonder Nood- en Interventieplan Roeselare: Grootschalige incidenten zorginfrastructuren opgesteld en aanvaard door de gemeenteraad op 01.07.2014.

Dit BNIP werd geactualiseerd: persoonsgegevens, afstemming met andere BNIP's, toevoeging van bijlagen, opmerkingen van de diensten van de gouverneur en wijziging samenstelling ziekenhuizen en OCMW.

De Ministeriële omzendbrief NPU-1 betreffende nood- en interventieplannen van 26 oktober 2006 – beschrijft in haar “Toepassingsgebied” dat elk GBNIP moet aanvaard worden door de gemeenteraad en ter goedkeuring moet voorgelegd worden aan de provinciegouverneur.

Het KB van 16 februari 2006 bepaalt respectievelijk voor het NIP (art 26) en de BNIPs (art 27) welke elementen minimaal moeten opgenomen zijn. Om dit document bruikbaar te maken voor een efficiënte inzet dient het evenwel op talrijke plaatsen geconcretiseerd te worden met talrijke data (adressen, personen, telefoonnummers,...). Aangezien deze elementen niet de krijtlijnen bepalen, wordt door de raad delegatie verleend aan de NIP-ambtenaar om dit document waar nodig aan te passen in zoverre de aanpassingen niet fundamenteel van aard zijn.

Gehoord het college van burgemeester en schepenen in hun verslag;

BESLUIT, met algemene stemmen

Enig artikel: De aanpassingen aan het Bijzonder Nood- en Interventieplan Roeselare - Grootschalige incidenten Zorginfrastructuren worden, zoals in bijlage, aanvaard.

Aldus gedaan in openbare zitting van 23 februari 2015.

(zie bijlage 2)

AGENDAPUNT nr. 5b)

Gemeentelijk Bijzonder Nood- en Interventieplan Sanitair Plan Griep pandemie. Aanvaarding.

DE GEMEENTERAAD:

In navolging van het KB van 16 februari 2006 (B.S. van 15 maart 2006); Afdeling II; Art. 29; §2 - 4°, werd het Gemeentelijk Bijzonder Nood- en Interventieplan Roeselare: Sanitair Plan Griep pandemie opgesteld.

De Ministeriële omzendbrief NPU-1 betreffende nood- en interventieplannen van 26 oktober 2006 – beschrijft in haar “Toepassingsgebied” dat elk GBNIP moet aanvaard worden door de gemeenteraad en ter goedkeuring moet voorgelegd worden aan de provinciegouverneur.

Het KB van 16 februari 2006 bepaalt respectievelijk voor het NIP (art 26) en de BNIPs (art 27) welke elementen minimaal moeten opgenomen zijn. Om dit document bruikbaar te maken voor een efficiënte inzet dient het evenwel op talrijke plaatsen geconcretiseerd te worden met talrijke data (adressen, personen, telefoonnummers,...). Aangezien deze elementen niet de krijtlijnen bepalen, wordt door de raad delegatie verleend aan de NIP-ambtenaar om dit document waar nodig aan te passen in zoverre de aanpassingen niet fundamenteel van aard zijn.

Gehoord het college van burgemeester en schepenen in hun verslag;

BESLUIT, met algemene stemmen

Enig artikel: Het Bijzonder Nood- en Interventieplan Roeselare – Sanitair Plan Griepvloedpandemie, wordt, zoals in bijlage, aanvaard.

Aldus gedaan in openbare zitting van 23 februari 2015.

(zie bijlage 3)

AGENDAPUNT nr. 6

Politiezone RIHO. Vaststelling van de buitengewone toelage 2015.

DE GEMEENTERAAD:

In de gemeenteraadszitting van 15 december 2014 werd de gemeentelijke bijdrage voor de politiezone voor 2015 vastgesteld op 9.183.627 euro;
Dit bedrag werd ook voorzien in het budget van de stad op beleidsitem 040000 “Politiediensten”, algemeen rekening 64912000 “Bijdrage politiezone RIHO”;

In de politiebegroting 2015, goedgekeurd door de politieraad op 8 december 2014, werd ook een bedrag van 100.000 euro voorzien als buitengewone toelage voor het plaatsen van camera’s op het grondgebied van de stad;

Het is wenselijk dat er eerst een consensus tot stand komt tussen de gemeenten en de politiezone over de omvang van de gemeentelijke dotatie, dat vervolgens elke betrokken gemeente het overeengekomen bedrag vastlegt in een gemeenteraadsbesluit en dat die bedragen daarna worden verwerkt in de budgetten van de gemeenten en in de begroting van de politiezone;

Daar dit niet door de gemeenteraad werd vastgesteld, dient dit alsnog te gebeuren;

Het krediet ten bedrage van 100.000 euro zal voorzien worden in de eerstvolgende begrotingswijziging;

De wet van 7 december 1998 omvat de organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus;

Art. 40 van de WGP bepaalt dat de begroting van het lokaal politiekorps wordt goedgekeurd door de politieraad, overeenkomstig de door de Koning bepaalde minimale begrotingsnormen; De begroting komt ten laste van de verschillende gemeenten van de zone en de federale staat;

De regels voor de verdeling van de totale gemeentelijke dotatie binnen een meergemeentezone over de verschillende gemeenten van de zone zijn vastgelegd in het K.B. van 7 april 2005 houdende de nadere regels inzake de berekening en de verdeling van de gemeentelijke dotaties in

de schoot van een meergemeentepolitiezone (Belgisch Staatsblad, 20.05.2005), gewijzigd door het K.B. van 05.08.2006 (Belgisch Staatsblad, 24 augustus 2006), gewijzigd door het K.B. van 29 juni 2008 (Belgisch Staatsblad, 10 juli 2008) en 8 maart 2009 (Belgisch Staatsblad, 18 maart 2009);

Op voorstel van het College van Burgemeester en Schepenen;

BESLUIT, met algemene stemmen

Art. 1. De buitengewone toelage van de Stad Roeselare voor de aankoop van camera's voor politiezone RIHO voor 2015 wordt vastgesteld op 100.000 euro.

Art. 2. Afschrift van deze beslissing wordt overgemaakt aan:

- de gouverneur van de Provincie West-Vlaanderen, Politiezone Veiligheid, Koning Albert I-laan 1/5 bus 6, 8200 Brugge.
- Vlaams Ministerie van Bestuurszaken, Agentschap voor Binnenlands Bestuur, Afdeling West-Vlaanderen – Gewestelijk toezicht, Burg 4, 8000 Brugge
- de Voorzitter van de politiezone RIHO, Botermarkt 2, 8800 Roeselare.
- het Stadsbestuur Izegem, Korenmarkt 10, 8870 Izegem.
- het Gemeentebestuur Hoogdele, Marktplaats 1, 8830 Hoogdele.

Aldus gedaan in openbare vergadering van 23 februari 2015.

AGENDAPUNT nr. 8

**Collector Babilliebeek (Moorseelsesteenweg tot Kortrijksestraat) - Stadsaandeel Koestraat
Dossier nr. WEG/242-2011**

Goedkeuring verrekening 3: voegbanden tussen KWS-verharding en aanliggende beton- of KWS- verharding - 39% t.l.v. stad

De GEMEENTERAAD:

De gemeenteraad heeft in openbare vergadering van 24 oktober 2011 het ontwerp, de keuze wijze van gunnen en de lastvoorwaarden goedgekeurd betreffende de opdracht 'Collector Babilliebeek (Moorseelsesteenweg tot Kortrijksestraat) – stadsaandeel Koestraat'.

Het betreft een samengevoegde opdracht waarbij nv Aquafin optreedt in naam van stad Roeselare bij de gunning en de uitvoering van de opdracht.

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 11 februari 2013 goedkeuring aan het gunningsvoorstel, opgemaakt door Studiebureau Demey in opdracht van Aquafin nv, waarbij de opdracht aan R.T.S. bvba uit ZEDELGEM wordt gegund tegen het nagerekende en verbeterde inschrijvingsbedrag van € 1.106.939,00 excl. btw.

Het stadsaandeel in deze werken bedraagt € 200.960,54 exclusief btw + € 42.201,71 verschuldigde btw - € 5.663,18 recupereerbare btw = € 237.499,07.

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 24 februari 2014 goedkeuring aan 'verrekening 1: meerkost bijkomende RWA-leidingen' voor een bedrag in meer van € 13.135,00 + € 2.758,35 (verschuldigde btw) - € 2.758,35 (recupereerbare btw) = € 13.135,00 en de termijnswijziging van 20 werkdagen. Het aandeel van nv Aquafin in verrekening 1 bedraagt € 51.040,00 excl. btw.

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 31 maart 2014 goedkeuring aan 'verrekening 2: wachtaansluitingen onbebouwde percelen 100% t.l.v. stad Roeselare' voor een bedrag in meer van € 7.137,50 + € 1.498,88 (verschuldigde btw) - € 1.498,88 (recupereerbare btw) = € 7.137,50.

Tijdens de uitvoering van de opdracht blijkt dat het noodzakelijk is om volgende wijzigingen aan te brengen:

Verrekening 3:

HV in min (geëxtrudeerde voegband – 100 meter)	-	€ 550,00
Bijwerken (warme geëxtrudeerde voegband – V.H. 4.760 meter)	+	€ 13.090,00
Totaal excl. btw	=	€ 12.540,00
Verschuldigde btw	+	€ 2.633,40
Totaal in meer	=	€ 15.173,40

Prijzen herleid naar datum aanbesteding en vatbaar voor prijsherziening.
Voor deze verrekening wordt geen termijnsverlenging toegekend.

De kostprijs van deze verrekening wordt als volgt verdeeld:

- Aandeel ten laste van Aquafin: 61%, nl.
€ 7.649,40 exclusief btw + € 1.606,37 (21 % verschuldigde btw) = € 9.255,77
- Aandeel ten laste van Stad Roeselare: 39%, nl.
€ 4.890,60 + € 1.027,03 (21 % verschuldigde btw) = € 5.917,63.

Motivering voor deze verrekening:

Om waterinsijpelingen tussen de KWS-verharding en de greppel te vermijden wordt er voorzien om langs de greppel en bij aansluiting van KWS-verharding tegen deze greppel een terplaatse warm geëxtrudeerde voegband te plaatsen. Ter hoogte van de aansluitingen van de KWS-verhardingen tegen de te behouden KWS-verhardingen of tegen betonverhardingen wordt deze voegband ook voorzien.

De ontwerper, Studiebureau Demey bvba, verleende gunstig advies.

De nodige kredieten zijn voorzien in de meerjarenbegroting op volgende budgetsleutel:
PO9-0015/22600007/031900/DEPO5-2.

Deze verrekening (2,49% van het oorspronkelijke stadsaandeel) en de vorige reeds goedgekeurde verrekeningen (5,53% en 3,00%) overschrijden het bestelbedrag van het stadsaandeel met 11,02% waardoor deze verrekening ter goedkeuring moet worden voorgelegd aan de Gemeenteraad (= vanaf 10% in meer).

Volgende wetgeving is van toepassing:

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.

De wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 15.

Het KB van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.

Het KB van 26 september 1996 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 7 en 8.

De algemene aannemingsvoorwaarden, opgenomen in de bijlage bij voormeld besluit van 26 september 1996, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 42.

Gehoord het college van burgemeester en schepenen in zijn verslag;

BESLUIT: met algemene stemmen

Enig artikel.

Het stadsaandeel in verrekening 3 - voegbanden tussen KWS-verharding en aanliggende beton- of KWS- verharding - voor het totaal bedrag in meer van € 4.890,60 + € 1.027,03 (21 % verschuldigde btw) = € 5.917,63 wordt goedgekeurd.

Aldus gedaan in openbare vergadering van 23 februari 2015.

AGENDAPUNT nr.9

**Trax: bouwen van een ontmoetingsruimte en repetitielokalen – lot 6: plaatsen buitentrap oostgevel
Dossier nr. 068/013-2015**

Voorlegging tot goedkeuring van het ontwerp, keuze wijze van gunnen en voorwaarden ervan.

De GEMEENTERAAD:

Dit lot maakt deel uit van de eerste fase van de bouwwerken op de TRAX- site nl. het bouwen van een ontmoetingsruimte en repetitielokalen.

Op de Gemeenteraad van 23 september 2013 werd volgend lot voorgelegd en goedgekeurd:
lot 1 ruwbouw en afwerking. (gunningsprijs: 1.153.406,00 € incl. BTW)

Op de Gemeenteraad van 21 oktober werden de volgende loten voorgelegd en goedgekeurd:
Lot 2 Elektriciteit (gunningsprijs: 102.101,01 € incl. BTW)
Lot 3 HVAC – sanitair (gunningsprijs: 238.806,81 € incl. BTW)
Lot 4 lift (gunningsprijs: 40.898,00 € incl. BTW)

Op het college van burgemeester en schepenen van 28 april werd volgend lot voorgelegd en goedgekeurd:
Lot 5 vast meubilair (gunningsprijs: 43.536,28 € incl. BTW)

Het plaatsen van de buitentrap vormt een wezenlijk deel van deze eerste fase.
Ze zorgt niet alleen voor een goede bereikbaarheid van het bouwwerk. Ook vanuit het standpunt veiligheid is deze trap belangrijk naar valgevaar en evacuatie van de sokkel van het gebouw.
Deze ligt immers 1,10m boven het maaiveld.

Dit lot werd reeds voorgesteld op de GR van oktober 2014
In deze vorige aanbesteding werd de trap in de oostgevel aanbesteed met daarbovenop de trap aan de westgevel als "voorwaardelijk" deel.
Raming: 196 147,34 (incl. BTW) voor beide delen
Raming trap oostgevel: 101 098,67 € (incl. BTW)

Voor deze procedure kregen wij slechts 1 inschrijver binnen.
Deze had een inschrijvingsbedrag die 38% boven de raming zat.
Bijgevolg werd de procedure stopgezet in het CBS van 09/02/2015 en zal het dossier heropgestart worden.
Bovenstaande in acht genomen werd gezocht naar alternatieve uitvoeringsmethoden. Dit om zowel meer inschrijvers enerzijds als een gunstiger prijs anderzijds te bekomen.
De oplossing werd gevonden in een aanpassing van het concept. Er worden betonnen trappen voorzien ipv houten trappen. Hiermee verzekeren we op zowel prijs als het aantal inschrijvers

gunstiger te scoren.

Bovendien kunnen we met het nieuwe concept ook een duurzamer voorstel doen.

De trap aan de westgevel zal in deze publicatie niet meegenomen worden als voorwaardelijk deel. Hiermee werd niet het wenste resultaat bekomen bij de vorige publicatie: nl een gunstiger aanbesteding .

De trap aan de westgevel zal meegenomen worden bij de werken van de fase 2 "bouwen van een polyvalente zaal".

Lot 6 : Plaatsen buitentrap oostgevel

Raming: 116 937.36 (incl. BTW)

Voor dit lot wordt een vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met bekendmaking voorgesteld. Deze procedure laat toe om, mits het toepassen van het gelijkheidsbeginsel, nog met de inschrijvers te onderhandelen. Het openbaar karakter van de procedure laat toe dat meerdere aannemers zich kunnen kandidaat stellen voor deze overheidsopdracht.

Op de BBC werd op budgetsleutel ENVO1 - PO1-0001 - 070901 - 22100007 400 000 € voorzien voor TRAX site fase 1 "GLS fase 1: lot 5 + 6 + 7".

BESLUIT: Met algemene stemmen – 12 onthoudingen (Frederik Declercq, Brecht Vermeulen, Mieke Van Hootegegem, Justine Pillaert, Siska Rommel, Daniel Vanden Berghe, Bart De Meulenaer, Lien Vuylsteke, Filiep Manhaeve, Trees Verduyn-Coffyn, Lieve Lombaert, Maxim Deweerdt)

Artikel 1.

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de open aanbesteding.

Artikel 2.

Het bestek met nr. 068/013-2015 en de raming voor de opdracht "GLS: bouwen van een ontmoetingsruimte en repetitielokalen – Lot 6: Plaatsen buitentrap oostgevel", opgesteld door de ontwerper, NERO bvba - Multiprofessionele Architectenvennootschap, Meulestedekaai 39A te 9000 GENT worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt € 96.642,45 excl. btw of € 116.937,36 incl. 21 % btw.

Artikel 3.

Het standaard publicatieformulier wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

Aldus gedaan in openbare vergadering van 23 februari 2015.

Amendement nr. 1 ingediend door dhr. Brecht Vermeulen, fractieleider N-VA, aangaande punt 10 "Ontwerp stedenbouwkundige verordening "parkeren". Voorlegging tot vaststelling".

DE GEMEENTERAAD:

Ter zitting wordt door dhr. Brecht Vermeulen, fractieleider N-VA, een amendement ingediend aangaande het punt 10 "Ontwerp stedenbouwkundige verordening "parkeren". Voorlegging tot vaststelling";

Er wordt voorgesteld om in artikel 4, derde lid het voorlaatste streepje :

- "Vanaf 30 fietsparkeerplaatsen dient er minimaal 1 oplaadpunt aanwezig te zijn. Indien het aantal te voorziene fietsparkeerplaatsen opgedeeld wordt in verschillende ruimten, dient in elk van deze ruimten een elektrisch oplaadpunt aanwezig te zijn".

Te vervangen door:

- “Vanaf 8 fietsparkeerplaatsen is 1 oplaadpunt voor elektrische fietsen per 8 fietsparkeerplaatsen verplicht te voorzien”.

Gaat over tot de stemming:

Stemmen ja: Frederik Declercq, Brecht Vermeulen, Mieke Van Hootegem, Justine Pillaert, Siska Rommel, Daniel Vanden Berghe, Bart De Meulenaer, Lien Vuylsteke, Filiep Manhaeve, Trees Verduyn-Coffyn, Lieve Lombaert, Maxim Deweerdt, Filip Deforche, Cyriel Ameye en Immanuel De Reuse

Stemmen neen: Luc Martens, Bart Wenes, Michèle Hostekint, Filiep Bouckenooghe, Griet Coppé, Henk Kindt, Nathalie Muylle, Kris Declercq, José Debels, Marc Vanwalleghem, Frans Dochy, Dirk Lievens, Geert Huyghe, Ria Vanzieleghem, Tania Feys, Gerdi Casier, Frederik Nuytten, Leen Sercu, Yana Debusschere en Stefaan Van Coillie.

Onthouden zich: Annelies Carron en Francis Reynaert

BESLUIT,

Enig artikel: Het amendement wordt niet aangenomen.

Aldus gedaan in openbare zitting van 23 februari 2015.

Amendement nr. 2 ingediend door dhr. Brecht Vermeulen, fractieleider N-VA, aangaande punt 10 “Ontwerp stedenbouwkundige verordening “parkeren”. Voorlegging tot vaststelling”.

DE GEMEENTERAAD:

Ter zitting wordt door dhr. Brecht Vermeulen, fractieleider N-VA, een tweede amendement ingediend aangaande het punt 10 “Ontwerp stedenbouwkundige verordening “parkeren”. Voorlegging tot vaststelling”;

Er wordt voorgesteld om in artikel 4, derde lid een nieuwe streepje toe te voegen:

- Bij bouwprojecten vanaf 16 appartementen is het verplicht om minstens 1 stalplaats voor elektrische rolstoelen en voor vervoersmiddelen voor mensen met een verplaatsingshandicap per 5 appartementen te voorzien. Uiteraard moet elke dergelijke stalplaats dan ook over een stopcontact beschikken zodat de specifieke verplaatsingsmiddelen ook kunnen opgeladen worden

Gaat over tot de stemming:

Stemmen ja: Frederik Declercq, Brecht Vermeulen, Mieke Van Hootegem, Justine Pillaert, Siska Rommel, Daniel Vanden Berghe, Bart De Meulenaer, Lien Vuylsteke, Filiep Manhaeve, Trees Verduyn-Coffyn, Lieve Lombaert, Maxim Deweerdt, Filip Deforche, Cyriel Ameye en Immanuel De Reuse

Stemmen neen: Luc Martens, Bart Wenes, Michèle Hostekint, Filiep Bouckenooghe, Griet Coppé, Henk Kindt, Nathalie Muylle, Kris Declercq, José Debels, Marc Vanwalleghem, Frans Dochy, Dirk Lievens, Geert Huyghe, Ria Vanzieleghem, Tania Feys, Gerdi Casier, Frederik Nuytten, Leen Sercu, Yana Debusschere en Stefaan Van Coillie.

Onthouden zich: Annelies Carron en Francis Reynaert

BESLUIT,

Enig artikel: Het amendement wordt niet aangenomen.

Aldus gedaan in openbare zitting van 23 februari 2015.

Amendement nr. 3 ingediend door dhr. Brecht Vermeulen, fractieleider N-VA, aangaande punt 10 "Ontwerp stedenbouwkundige verordening "parkeren". Voorlegging tot vaststelling".

DE GEMEENTERAAD:

Ter zitting wordt door dhr. Brecht Vermeulen, fractieleider N-VA, een derde amendement ingediend aangaande het punt 10 "Ontwerp stedenbouwkundige verordening "parkeren". Voorlegging tot vaststelling";

In bijlage 5 : tabel autoparkeerplaatsen zone 2 wordt een opsplitsing voorgesteld bij de functie 'Wonen' meer bepaald bij de Sociale huurwoningbouw. Bedoeling is om die zeer uiteenlopende categorie van woonegelegenheden te verfijnen waardoor de verplichting tot autoparkeerplaatsen bij elk van de drie categorieën sociale huurwoningbouw meer aansluit bij de werkelijkheid en de wenselijkheid.

Vorgesteld wordt om dit in 4 categorieën op te splitsen :

- sociale huurappartementen
- grondgebonden sociale huurwoningen met ten hoogste 2 slaapkamers waarbij tenminste een van de 2 slaapkamers en de badkamer zich op de gelijkvloerse verdieping bevinden (= bungalow type)
- grondgebonden sociale huurwoningen met ten hoogste 2 slaapkamers waarbij niet tenminste een van de 2 slaapkamers en/of de badkamer zich op de gelijkvloerse verdieping bevinden
- grondgebonden sociale huurwoningen met ten minste 3 slaapkamers

Bijgevolg wordt voorgesteld om onderstaande tabel:

Functie		Autoparkeerplaatsen	Kies ondergrens bij	Kies bovengrens bij
Wonen	Sociale huurwoningbouw	1 plaats per 3 woonentiteiten	nvt	Nvt

Te vervangen door :

Functie		Autoparkeerplaats en	Kies ondergrens bij	Kies bovengrens bij
Wonen	Sociale huurappartementen	1 plaats per 2 woonentiteiten	nvt	Nvt
	Grondgebonden sociale huurwoningen met ten hoogste 2 slaapkamers waarbij tenminste een van de 2 slaapkamers en de badkamer zich op de gelijkvloerse verdieping bevinden (= bungalow type)	1 plaats per 3 woonentiteiten	nvt	Nvt
	Grondgebonden sociale huurwoningen met ten hoogste 2 slaapkamers waarbij niet tenminste een van de 2 slaapkamers en/of de badkamer zich op de gelijkvloerse verdieping bevinden	0,75 plaatsen per woonentiteit	nvt	Nvt
	Grondgebonden sociale huurwoningen met ten minste 3 slaapkamers	1 plaats per woonentiteit	nvt	Nvt

Gaat over tot de stemming:

Stemmen ja: Frederik Declercq, Brecht Vermeulen, Mieke Van Hootegem, Justine Pillaert, Siska Rommel, Daniel Vanden Berghe, Bart De Meulenaer, Lien Vuylsteke, Filiep Manhaeve, Trees Verduyn-Coffyn, Lieve Lombaert, Maxim Deweerdt, Filip Deforche, Cyriel Ameye en Immanuel De Reuse

Stemmen neen: Luc Martens, Bart Wenes, Michèle Hostekint, Filiep Bouckenoghe, Griet Coppé, Henk Kindt, Nathalie Muylle, Kris Declercq, José Debels, Marc Vanwalleghem, Frans Dochy, Dirk Lievens, Geert Huyghe, Ria Vanzieleghem, Tania Feys, Gerdi Casier, Frederik Nuytten, Leen Sercu, Yana Debusschere en Stefaan Van Coillie.

Onthouden zich: Annelies Carron en Francis Reynaert

BESLUIT,

Enig artikel: Het amendement wordt niet aangenomen.

Aldus gedaan in openbare zitting van 23 februari 2015.

AGENDAPUNT nr. 10**Ontwerp stedenbouwkundige verordening "parkeren". Voorlegging tot vaststelling.****DE GEMEENTERAAD:**

De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) voorziet in art. 2.3.2 §2 VCRO in een procedure om op gemeentelijk niveau gemeentelijke verordeningen op te stellen en goed te keuren;

De procedure van de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening kent een volgende verloop: Het college van burgemeester en schepenen dient het ontwerp van verordening voor te leggen aan de gemeenteraad, die ze vaststelt. Daarna wordt advies ingewonnen van de GECORO en van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar. Na het inwinnen van deze adviezen stelt de gemeenteraad de verordening definitief vast, waarna de Deputatie de gemeentelijke verordening dient goed te keuren binnen een termijn van 60 dagen na ontvangst van de verordening. De verordening treedt in werking 10 dagen na publicatie bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad;

Het college van burgemeester en schepenen keurde in zitting van 9 februari 2013 de stedenbouwkundige verordening "parkeren" goed. Deze parkeerverordening dient gezien te worden als voorafname van de algemene stedenbouwkundige verordening die momenteel voorbereid wordt en waarvan het ontwerp in de loop van 2015 verwacht wordt;

Vandaag de dag is er een indirect belastingreglement op ontbrekende parkeerplaatsen. De houder van een stedenbouwkundige vergunning dient hier een belasting te betalen wanneer minder parkeerplaatsen worden aangewend dan voorgeschreven zijn in het belastingreglement op ontbrekende parkeerplaatsen;

Het huidige reglement leidt in de praktijk vaak tot situaties waar te weinig parkeerplaatsen worden voorzien. De stedenbouwkundige vergunning wordt dan afgeleverd, mits de eigenaar de belasting betaalt. Het reglement schiet op die manier zijn doel voorbij. De parkeerdruk is reeds hoog en op lange termijn leidt dit tot nog meer mobiliteitsproblemen;

Om die reden zal het huidige belastingreglement opgeheven worden. Dit impliceert dat wanneer niet voldaan wordt aan de voorschriften inzake parkeren uit de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening, geen stedenbouwkundige vergunning wordt verleend;

Gehoord het college van burgemeester en schepenen in hun verslag;

BESLUIT, met algemene stemmen – 15 onthoudingen (Filip Deforche, Cyriel Ameye, Immanuel De Reuse, Frederik Declercq, Brecht Vermeulen, Mieke Van Hootegem, Justine Pillaert, Siska Rommel, Daniel Vanden Berghe, Bart De Meulenaer, Lien Vuylsteke, Filiep Manhaeve, Trees Verduyn-Coffyn, Lieve Lombaert, Maxim Deweerdt)

Artikel 1: De stedenbouwkundige verordening “parkeren” wordt als volgt vastgesteld:

Stedenbouwkundige verordening “parkeren”.
--

INHOUD

LEESWIJZER.....	93
DEEL 1 : ALGEMEEN.....	93
ARTIKEL 1 : TOEPASSINGSGEBIED.....	93
ARTIKEL 2 : DEFINITIES.....	5
DEEL 2 : PARKEREN VAN FIETSEN.....	9
ARTIKEL 3 : PARKEERNORMEN.....	9
ARTIKEL 4 : INRICHTINGSPRINCIPES.....	98
DEEL 3 : PARKEREN VAN AUTO'S.....	11
ARTIKEL 5: PARKEERNORMEN.....	11
ARTIKEL 6 : INRICHTINGSPRINCIPES.....	100
A. Aanleg.....	100
B. Afmetingen.....	100
C. Op- en afritten.....	100
D. Inritten van ondergrondse parkeergarages.....	101
E. Laden en lossen.....	101
F. Afwijking.....	101
DEEL 4 : LASTEN.....	101
ARTIKEL 7 : LASTEN.....	101
DEEL 5 : AFWIJKINGEN.....	101
ARTIKEL 8 : AFWIJKINGSMOGELIJKHEDEN.....	101
ARTIKEL 9: VRIJSTELLING.....	102
ARTIKEL 10: MOTIVATIE.....	102
DEEL 6 : SLOTBEPALINGEN.....	102
ARTIKEL 11: INWERKINGTREDING.....	102
ARTIKEL 12: OVERGANGSBEPALINGEN.....	102
ARTIKEL 13: OPHEFFINGSBEPALING.....	102
BIJLAGEN.....	103

LEESWIJZER

De stedenbouwkundige verordening "Parkeren" beoogt het parkeren van fietsen en voertuigen op het grondgebied van de stad Roeselare te reglementeren. Het betreft een verordening zoals bedoeld in artikel 2.3.2 §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

De verordening bevat voorschriften die van toepassing zijn op alle constructies op het grondgebied van de stad Roeselare. Voor het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning of een verkavelingsvergunning dienen de plannen aan deze voorschriften te voldoen.

De verordening wordt aangevuld met een toelichtende nota. Behoudens de eventuele afwijkingen bevat de verordening bindende bepalingen. De toelichtende nota schetst de context of bevat aanbevelingen van "wat gewenst" wordt.

De voorschriften van deze verordening moeten gezien worden samen met andere wetgeving, reglementeringen of documenten met verordenende kracht. Dit geldt zowel ten aanzien van documenten die een breder ruimtelijk verband hebben zoals bijzondere plannen van aanleg, ruimtelijke uitvoeringsplannen of andere stedenbouwkundige verordeningen, als ten aanzien van reglementen en normen die specifieke materies regelen. Het is daarom aangeraden of zelfs vereist om ook deze andere wetgeving steeds te raadplegen bij het opstellen van een stedenbouwkundige aanvraag. Deze complementariteit houdt in dat de voorschriften van deze verordening alleen gelden voor zover ze niet strijdig zijn met andere wetgeving of met de voorschriften van specifieke ruimtelijke plannen.

DEEL 1 : ALGEMEEN

ARTIKEL 1 : TOEPASSINGSGEBIED

1. De stedenbouwkundige verordening "Parkeren" is van toepassing op het hele grondgebied van de stad Roeselare.
2. Voor de toepassing van de stedenbouwkundige verordening "parkeren" wordt het grondgebied van de stad Roeselare in 2 zones opgedeeld. Voor elk van deze zones gelden afzonderlijke regels, nader omschreven in deze verordening:

- "Zone 1"

Zone 1 omvat de volgende straten: de Wallenstraat (huisnummers 1 t.e.m. 73); de Manestraat (huisnummers 1 t.e.m. 17); de Ooststraat (huisnummers 1 t.e.m. 148); de Vlamingstraat (huisnummers 2 t.e.m. 36); het Stationsplein (huisnummers 1 t.e.m. 48); de Vrouwenstraat (huisnummers 1, 2, 3, 6 en 7); het Marie-Louise De Meesterplein (huisnummers 1 t.e.m. 13); het Sint-Michielsplein (huisnummers 1, 4, 7, 12, 13, 14, 15 en 17); de Nonnenstraat (huisnummers 1, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 18); de Citroenstraat; de Zwanestraat; de Poststraat; De Henri-Horriestraat (huisnummers 2 t.e.m. 56); de Wortelstraat; de Delaerestraat (huisnummers 1 t.e.m. 31 en huisnummers 2 t.e.m. 18); de Jan Mahieustraat (huisnummers 1 t.e.m. 55); de Sint-Amandsstraat (huisnummers 1 t.e.m. 159); De Munt (huisnummers 1 t.e.m. 44); de Grote Markt (huisnummers 1, 1A, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 15, 17, 18, 19, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30), de Noordstraat (huisnummers 1 t.e.m.97 en huisnummers 2 t.e.m.96), de Hendrik Consciencestraat (huisnummers 1 t.e.m. 23 en huisnummers 2 t.e.m.16) en de Zuidstraat (huisnummers 1 t.e.m. 21 en 2 t.e.m. 14).

- "Zone 2"

Zone 2 omvat het grondgebied van de stad Roeselare en haar deelgemeenten die geen deel uitmaken van "zone 1".

ARTIKEL 2 : DEFINITIES

1. Aanleggen van een parkeerplaats

Onder het aanleggen van een parkeerplaats wordt verstaan:

- Het bouwen van een gesloten garage, ruimte of carport of het aanleggen van een auto- of fietsparkeerplaats in open lucht.
- Het bezitten of verwerven van een bestaande parkeerplaats. Een dergelijke parkeerplaats mag nochtans niet reeds in aanmerking genomen zijn voor het bekomen van een andere stedenbouwkundige vergunning.

2. Assistentiewoning

Serviceflatgebouw of woningcomplex met dienstverlening, bestaande uit individuele wooneenheden waar ouderen zelfstandig wonen en waar gemeenschappelijke voorzieningen voor dienstverlening aangeboden worden, waarop zij facultatief een beroep kunnen doen.

3. Autoparkeerplaats

Vlot bereikbare plaats bestemd om een auto van een bezoeker, een bewoner of een werknemer te parkeren.

4. Bezitter van een parkeerplaats

De volle eigenaar, vruchtgebruiker, erfpachthouder, opstalhouder van één of meer bestaande parkeerplaatsen op de datum van de bouwaanvraag of verkavelingsaanvraag.

5. Bruto vloeroppervlakte

De som van de vloeroppervlakte van alle bouwlagen waarvan het plafond zich minstens 1,00 m boven het maaiveld uitstrekt, gemeten aan de buitenzijde van de buitenmuren of vergelijkbare bouwdelen, met inbegrip van verticale verbindingswegen. Oppervlaktes van (dak-) terrassen, balkons, ruimtes met een plafondhoogte van minder dan 2,20 m, kruipruimtes, zolders, kelders en afzonderlijke bijgebouwen worden niet inbegrepen in de bruto-vloeroppervlakte. Deze term wordt afgekort met de letters 'BVO'.

6. Fietsparkeerplaats

Vlot bereikbare plaats bestemd om een fiets van een bezoeker, een bewoner of een werknemer te parkeren.

7. Functiewijziging

Het wijzigen van de hoofdfunctie van een gebouw of een gedeelte van een gebouw waarvoor een stedenbouwkundige vergunning nodig is. Volgende functies worden als hoofdfunctie

beschouwd:

- wonen
- verblijfsrecreatie
- dagrecreatie
- landbouw
- handel, horeca, kantoorfunctie en diensten
- industrie en ambacht
- gemeenschapsvoorzieningen

8. Garage

Parkeerplaats voor de auto die regen- en winddicht is.

9. Gevel

Buitenmuur van een gebouw met uitzondering van de scheimuur. De voorgevel is de gevel van een gebouw grenzend aan 1 of meerdere straatzijden.

10. Gevelbreedte

Breedte van de voorgevel gemeten in een rechte lijn tussen de 2 punten gevormd door de voorgevel en de zijgevel(s)/scheimu(u)r(en). De gevelbreedte van een hoekgebouw wordt per straat afzonderlijk gemeten.

11. Grootschalige projecten

Met grootschalige projecten wordt o.m. bedoeld:

- Gebouwen, groepsbouwprojecten of verkavelingen vanaf 30 wooneenheden
- kantoren vanaf 2000 m² bruto vloeroppervlakte
- bedrijvigheid / KMO vanaf 8000 m² bruto vloeroppervlakte
- handelsfuncties vanaf 750 m² bruto vloeroppervlakte
- ziekenhuizen
- voetbalstadions
- culturele centra
- andere functies vanaf 50 autoparkeerplaatsen
- (openbare) parkings vanaf 50 autoparkeerplaatsen

12. Herbouw

Een constructie volledig afbreken, of méér dan 40 procent van de buitenmuren van een constructie afbreken en/of het verwijderen van de vloerplaten, en binnen het bestaande bouwvolume van de geheel of gedeeltelijk afgebroken constructie een nieuwe constructie bouwen.

13. Kamerwoning

Elk gebouw dat bestaat uit 1 of meer te huur gestelde of verhuurde kamers en gemeenschappelijke ruimtes.

14. Maaiveld

Bovenvlak van huidig of toekomstig bouwterrein.

15. Meergezinswoning

Gebouw of deel van een gebouw, dat geen kamerwoning of kangoeroewoning is en dat zelf bestaat uit minstens 2 zelfstandige woonegelegenheden.

16. Nieuwbouw

Als nieuwbouw wordt beschouwd, ofwel een volledig nieuw op te richten constructie, ofwel het herbouwen van gebouw, waarbij meer dan 40 procent van de bestaande buitenmuren worden afgebroken en binnen het bestaande bouwvolume een nieuwe constructie wordt gebouwd. Ook een uitbreiding die groter is dan de helft van de bestaande oppervlakte wordt beschouwd als een nieuwbouw.

17. Openbaar domein

Elk goed dat aan een openbare rechtspersoon toebehoort en (hetzij omwille van zijn aard, d.i. het natuurlijk openbaar domein, hetzij wegens een bijzondere aanpassing, hetzij wegens het historisch of wetenschappelijk belang ervan) nodig is voor een openbare dienst of voor de tegemoetkoming aan een openbare noodwendigheid en dat in die functie door geen enkel ander kan vervangen worden.

18. Openbare ruimte

De wegen of pleinen die openstaan voor weggebruikers zoals voetgangers, fietsers, voertuigen of ander verkeer.

19. Oprit

De inrichting van het openbaar domein en het privédomein, die het privédomein toegankelijk maakt voor mechanisch verkeer vanaf de rijweg. Dit kan ook het geschikt maken van de strook tussen rijweg en voorbouwlijn inhouden.

20. Perceel

Een stuk grond, al dan niet bebouwd, waaraan een kadastraal nummer is toegekend.

21. Perceelgrens

De kadastraal vastgelegde grens tussen 2 of meerdere percelen.

22. Rooilijn

Huidige of ontworpen scheidslijn tussen de openbare ruimte en de aangelande eigendommen. Zij heeft tot taak de openbare ruimte op een bepaalde breedte te handhaven of te brengen.

23. Verbouwing

Het doorvoeren van aanpassingswerken binnen ten minste 50 procent van het bestaande bouwvolume van een constructie waarvan de buitenmuren voor ten minste 60 procent behouden blijven.

24. Verwerven van een parkeerplaats

Volle eigenaar, vruchtgebruiker, erfpachthouder, opstalhouder worden van 1 of meer bestaande parkeerplaatsen tussen de datum van de bouwaanvraag of verkavelingsaanvraag en de datum waarop de vergunning wordt toegekend in laatste administratieve aanleg.

25. Voetgangersgebied

Het gedeelte van het grondgebied van stad Roeselare dat als voetgangersgebied is afgebakend met de verkeersborden F 103 en F 105.

26. Voetpad

Gedeelte van de openbare ruimte bestemd voor voetgangers, dat duidelijk is afgebakend van de gedeelten bestemd voor het overige verkeer.

27. Woon- en zorgcentrum

Een voorziening die bestaat uit 1 of meer gebouwen die functioneel een geheel vormen en waar, onder welke benaming ook, aan gebruikers van 65 jaar of ouder, die er permanent verblijven, in een thuisvervangend milieu huisvesting en ouderenzorg wordt aangeboden.

28. Woning

Elk bebouwd onroerend goed of deel ervan dat hoofdzakelijk bestemd is voor de huisvesting van een gezin of alleenstaande.

DEEL 2 : PARKEREN VAN FIETSEN

ARTIKEL 3 : PARKEERNORMEN

1. Er moeten fietsparkeerplaatsen voorzien worden in de volgende gevallen:

- bij een woonfunctie:

indien een stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning wordt gevraagd voor een nieuwbouw, een herbouw, een verbouwing, een functiewijziging naar een woonfunctie en/of een vermeerdering van het aantal woonegelegenheden ten opzichte van de bestaande en vergunde situatie.

- Bij functies anders dan wonen:

indien een stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning wordt gevraagd voor een nieuwbouw, een herbouw, een verbouwing, een functiewijziging of een volume-uitbreiding ten opzichte van de bestaande situatie. Indien een stedenbouwkundige vergunning wordt aangevraagd voor enkel een volume-uitbreiding en/of functiewijziging naar een andere functie dan wonen, dient enkel de oppervlakte die wordt toegevoegd of van functie wordt gewijzigd in rekening te worden gebracht.

2. Voor "Zone 1" gelden per functiecategorie het minimaal aantal te realiseren fietsparkeerplaatsen zoals opgenomen in bijlage 2 van deze verordening.
3. Voor "Zone 2" gelden per functiecategorie het minimaal aantal te realiseren fietsparkeerplaatsen zoals opgenomen in bijlage 3 van deze verordening.
4. De cijfergegevens inzake het minimaal aantal te realiseren fietsparkeerplaatsen worden afgerond naar beneden indien het cijfer na de komma lager is dan 0,50. Er wordt afgerond naar boven indien het cijfer na de komma groter of gelijk is aan 0,50.
5. Van het minimaal aantal te realiseren fietsparkeerplaatsen kan worden afgeweken met toepassing van de afwijkingsregeling zoals voorzien in artikel 8 van deze verordening.

ARTIKEL 4 : INRICHTINGSPRINCIPES

1. Om aanvaard te worden dient een fietsparkeerplaats bruikbaar en ten allen tijde rechtstreeks bereikbaar te zijn.
2. De fietsparkeerplaatsen moeten worden aangelegd op het bouwperceel zelf waarop het hoofdgebouw, inrichting of constructie is opgetrokken of zal komen. Er wordt een uitzondering voorzien voor de mogelijkheid tot collectieve aanleg van fietsparkeerplaatsen ingeval van nieuwe verkavelingen. Deze hoeven niet op het bouwperceel zelf, maar kunnen gegroepeerd aangelegd worden in de verkaveling.
3. De fietsparkeerplaatsen moeten voldoen aan de volgende inrichtingsprincipes:
 - Algemeen is een oppervlakte van 1,5 m² per fiets, inclusief circulatieruimte, een absoluut minimum. De lengte van een fietsparkeerplaats bedraagt 1,80 tot 2 meter, afhankelijk van het stallingssysteem dat gehanteerd wordt. Nadere toelichting hieromtrent wordt gegeven in de toelichtende nota.
 - De as-op-as afstand van een fietsparkeerplaats bedraagt 0,50 tot 1,50m, afhankelijk van het stallingssysteem dat gehanteerd wordt. Nadere toelichting hieromtrent wordt gegeven in de toelichtende nota.
 - De fiets moet zonder moeite of extra krachtinspanning in het systeem kunnen geplaatst worden. Het hoogteverschil tussen 2 plaatsen bij hoog-laagsysteem bedraagt minstens 0,25 m. De tilhoogte mag maximaal 0,35 m bedragen.
 - De uitrijlengte (ruimte achter de fiets) bedraagt minstens 1,90m. Nadere toelichting hieromtrent wordt gegeven in de toelichtende nota.
 - Een fietsparkeerplaats mag voorzien worden als een zelfstandige ruimte, of kan opgenomen worden in een andere daartoe geschikte ruimte.
 - Een fietsparkeerplaats mag voor verschillende functies collectief gerealiseerd worden, op voorwaarde dat de fietsen individueel vastgelegd kunnen worden aan een vast object.
 - Een fietsparkeerplaats dient vanaf de openbare weg makkelijk bereikbaar te zijn. Fietsparkeerplaatsen voor bezoekers situeren zich zo dicht mogelijk bij de toegang van het gebouw.
 - Indien de fietsparkeerplaatsen ondergronds gerealiseerd worden, moeten deze via een goed toegankelijke helling, een trap met fietsgoot of een lift bereikbaar zijn. Naast de ondergrondse fietsparkeerplaatsen is het verplicht dat er enkele plaatsen

op het gelijkvloers voorzien worden voor minder mobiele personen.

- Vanaf 30 fietsparkeerplaatsen dient er minimaal 1 oplaadpunt aanwezig te zijn. Indien het aantal te voorziene fietsparkeerplaatsen van 30 of meer fietsparkeerplaatsen opgedeeld wordt in verschillende ruimten, dient in elk van deze ruimten een elektrische oplaadpunt aanwezig te zijn.
- Bij grootschalige projecten en scholen is het verplicht om ook een diversiteit aan fietsparkeerplaatsen te voorzien zodat ook elektrische fietsen, scooters, bakfietsen, fietskarren en vervoersmiddelen voor mindervaliden zoals scooters en driewielers een plaats vinden.

4. Van deze inrichtingsprincipes kan worden afgeweken met toepassing van de afwijkingsregeling zoals voorzien in artikel 8 van deze verordening.

DEEL 3 : PARKEREN VAN AUTO'S

ARTIKEL 5 : PARKEERNORMEN

1. Er moeten autoparkeerplaatsen voorzien worden in de volgende gevallen:

- bij een woonfunctie:

indien een stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning wordt gevraagd voor een nieuwbouw, een herbouw, een verbouwing, een functiewijziging naar een woonfunctie en/of een vermeerdering van het aantal woongelegenheden ten opzichte van de bestaande en vergunde situatie betreft.

- Bij functies anders dan wonen:

indien een stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning wordt gevraagd voor een nieuwbouw, een herbouw, een verbouwing, een functiewijziging of een volume-uitbreiding ten opzichte van de bestaande situatie betreft. Indien een stedenbouwkundige vergunning wordt aangevraagd voor enkel een volume-uitbreiding en/of functiewijziging naar een andere functie dan wonen dient enkel de oppervlakte die wordt toegevoegd of van functie wordt gewijzigd in rekening te worden gebracht voor de berekening van het aantal autoparkeerplaatsen.

2. Voor "zone 1" wordt er geen numeriek minimum aantal autoparkeerplaatsen opgelegd (zie bijlage 4). De vergunningverlenende overheid toetst de aanvraag wel af aan de principes van de goede ruimtelijke ordening.
3. Voor "zone 2" gelden per functiecategorie het minimaal aantal te realiseren autoparkeerplaatsen zoals opgenomen in bijlage 5 van deze verordening.
4. De cijfergegevens inzake het minimaal aantal te realiseren autoparkeerplaatsen worden afgerond naar beneden indien het cijfer na de komma lager is dan 0,50. Er wordt afgerond naar boven indien het cijfer na de komma groter of gelijk is aan 0,50.
5. Van het minimaal aantal te realiseren autoparkeerplaatsen kan worden afgeweken met toepassing van de afwijkingsregeling zoals voorzien in artikel 8 van deze verordening of met toepassing van de vrijstellingsregel zoals voorzien in artikel 9 van deze verordening.

ARTIKEL 6 : INRICHTINGSPRINCIPES**A. Aanleg**

1. Om aanvaard te worden dient een autoparkeerplaats bruikbaar en ten allen tijde rechtstreeks bereikbaar te zijn.
2. De parkeerplaatsen moeten worden aangelegd op het bouwperceel zelf waarop het hoofdgebouw, inrichting of constructie is opgetrokken of zal komen. Er wordt een uitzondering voorzien voor de mogelijkheid tot collectieve aanleg van autoparkeerplaatsen ingeval van nieuwe verkavelingen. Deze dienen niet op het bouwperceel zelf maar gegroepeerd in de verkaveling worden aangelegd.
3. Haakse en schuinparkeerplaatsen kunnen nooit rechtstreeks aansluiten op de openbare weg.

B. Afmetingen

1. De toegang tot de parkeerplaats dient minimum 2,5 m breed te zijn. Een parkeerplaats moet tenminste 2,75 m breed en 5 m lang te zijn. De hoogte moet minimum 1,80 m bedragen.
2. Er dient een vrije ruimte achter de autoparkeerplaats te zijn van minimum 7 m breedte als de standplaats een hoek van 90° vormt met de toegangsweg, 5 m breedte als de standplaats een hoek van 60° vormt met de toegangsweg, 4 m breedte als de standplaats een hoek van 45° vormt met de toegangsweg en 3,5 m breedte als de standplaats een hoek van 30° vormt met de toegangsweg.

C. Op- en afritten

1. Bij het voorzien van de toegang van en naar het openbaar domein en het aanleggen van opritten moet het aantal autoparkeerplaatsen op het openbaar domein altijd maximaal gevrijwaard worden.
2. De breedte van een oprit mag ter hoogte van de rooilijn maximum 3,5 m bedragen
3. Afwijkingen inzake de totale maximumbreedte van de oprit kunnen toegestaan worden overeenkomstig artikel 8 van deze verordening, en voor zover :
 - de breedte van de garagepoorten, indien deze groter is dan 3,5 m met een maximumbreedte van 7 m.
 - 7 m voor gegroepeerde autoparkeerplaatsen van 6 tot 20 voertuigen
 - 2 maal 7 m voor de toegang tot benzinstations
 - 8 m waar de toegang met vrachtwagens of landbouwvoertuigen noodzakelijk is
4. Opritten naar een nieuwe autoparkeerplaats moeten minstens 6m diep zijn (diepte gemeten tussen rooilijn en gevellijn autoparkeerplaats)
5. De toegang tot een terrein moet in beginsel verlopen via een gecombineerde in- en uitrit.
6. Het is niet toegelaten opritten van op privaat terrein gelegen parkeerplaatsen aan te leggen die uitgeven op straten en pleinen behorend tot het voetgangersgebied, tenzij de oprit toegang geeft tot een woonfunctie of een toeristische verblijfsaccommodatie.

D. Inritten van ondergrondse parkeergarages

1. Bij garages gelegen beneden de begane grond mag de oprit naar de openbare weg slechts een maximale helling van 4 procent hebben over een afstand van minstens 5 meter (vanaf de rooilijn). Er mag afgeweken worden van dit artikel in volgende gevallen:
 - Bij dubbele woningen: wanneer al één woning gerealiseerd werd met een grotere helling mag de tweede woning op dezelfde wijze opgetrokken worden op voorwaarde dat de garages aan elkaar palen;
 - Bij een reeks aaneengebouwde woningen van gelijke hoogte met garages met steile afritten mag het resterende perceel op dezelfde wijze bebouwd worden als de al bestaande woningen.

E. Laden en lossen

1. Laden en lossen voor functies anders dan wonen en met een bruto vloeroppervlakte van meer dan 500 m² moet op het eigen terrein voorzien worden.
2. In geval van kleuter- en basisonderwijs is het verplicht om vanaf 5 leslokalen een zoen- en vroemzone te voorzien op eigen terrein van de school.

F. Afwijking

1. Van deze inrichtingsprincipes kan worden afgeweken met toepassing van de afwijkingsregeling zoals voorzien in artikel 8 van deze verordening.

DEEL 4 : LASTEN

ARTIKEL 7 : LASTEN

1. Op grond van deze verordening kan de vergunningverlenende overheid lasten opleggen die verband houden met het mobiliteitsaspect en die in redelijke verhouding staan tot de omvang van het beoogde project. Bij wijze van voorbeeld kunnen het voorzien van 'dubbelparkeren', het voorzien van elektrische laadpunten en het vermijden van zogenaamde 'peststroken' in verkavelingen worden aangehaald.

DEEL 5 : AFWIJKINGEN

ARTIKEL 8 : AFWIJKINGSMOGELIJKHEDEN

1. De vergunningverlenende overheid kan afwijkingen toestaan op de voorschriften van deze verordening.
2. De afwijkingen op de voorschriften van deze verordening kunnen worden toegestaan omwille van de volgende redenen:
 - Redenen van goede ruimtelijke ordening.
 - Redenen die verband houden met de omvang en de technische kenmerken van een project.
 - Cultuurhistorische redenen, met inbegrip van de erfgoedwaarde van constructies.
 - Redenen die verband houden met de mobiliteitshuishouding op het grondgebied van de stad Roeselare.

3. De afwijkingen kunnen slechts toegestaan worden voor zover aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:

- De afwijkingen zijn in overeenstemming met de principes van de goede ruimtelijke ordening en brengen de algemeen geldende bestemming van het projectgebied niet in het gedrang
- De aanvrager van de afwijking stelt compenserende maatregelen voor die het toelaten om aan de algemene doelstelling van deze verordening te voldoen. Het aanvraagdossier wordt als onvolledig beschouwd indien de aanvrager geen compenserende maatregelen voorstelt en de parkeerdruk volledig op het openbaar domein afwentelt.

ARTIKEL 9: VRIJSTELLING

1. De vergunningverlenende overheid stelt bestaande woningen met een voorgevelbreedte van 7 meter of minder vrij van de toepassing van voorliggende verordening.

ARTIKEL 10: MOTIVATIE

1. Bij het stedenbouwkundig aanvraagdossier of verkavelingsdossier wordt een motiveringsnota gevoegd dat het verzoek tot afwijking van de voorschriften van deze verordening beschrijft en verantwoordt.

2. De motiveringsnota is een informatief document dat op zijn minst de volgende gegevens bevat:

- Een gedetailleerde opgave van de voorschriften van deze verordening waarvan zal worden afgeweken.
- Een gedetailleerde omschrijving van de aard en de omvang van de voorgenomen afwijkingen.
- Een opgave van de redenen waarom niet aan de geldende voorschriften wordt voldaan.
- Een gedetailleerde omschrijving van de te verwachten impact van de voorgenomen afwijkingen op de mobiliteitshuishouding en de goede ruimtelijke ordening.
- Een gedetailleerde opgave en omschrijving van de compenserende maatregelen die zullen worden genomen om aan de algemene doelstellingen van deze verordening te voldoen.

DEEL 6 : SLOTBEPALINGEN

ARTIKEL 11: INWERKINGTREDING

De stedenbouwkundige verordening "parkeren" treedt in werking op de 10^e dag volgend op de publicatie van de verordening bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad.

ARTIKEL 12: OVERGANGSBEPALINGEN

De stedenbouwkundige verordening "parkeren" is van toepassing op alle aanvraagdossiers voor het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning waarvan het ontvangstbewijs wordt afgeleverd na de inwerkingtreding van de verordening, voor wat het geheel van de aanvraag of project betreft.

ARTIKEL 13: OPHEFFINGSBEPALING

Het belastingreglement "Indirecte belasting op het ontbreken van parkeerplaatsen", goedgekeurd door de gemeenteraad van de stad Roeselare op 17 december 2013, wordt opgeheven op de dag van de inwerkingtreding van de huidige verordening voor wat de aanvraag betreft, ingediend

vanaf de inwerkingtreding van deze verordening.

BIJLAGEN

- bijlage 1: grafische weergave van zone 1
- bijlage 2: tabel fietsparkeernormen in zone 1
- bijlage 3: tabel fietsparkeernormen in zone 2
- bijlage 4: tabel autoparkeerplaatsen in zone 1
- bijlage 5: tabel autoparkeerplaatsen in zone 2

Aldus gedaan in openbare zitting van 23 februari 2015.

AGENDAPUNT nr. 11

Psilon ov. verlenging borgstelling van een voorschottenkrediet van 1.400.000 euro dat door Psilon wordt aangegaan bij ING België NV. Goedkeuring.

DE GEMEENTERAAD:

Gelet op artikel 13 van de statuten van Psilon dat voorziet dat de door de vereniging aangegane leningen zullen worden gewaarborgd door de gemeente-vennoten, en dit pro rata van het aantal inwoners ;

Gezien de beslissing van de gemeenteraad van Stad Roeselare dd. 19/04/2010 tot het principieel waarborgen pro rata van het aandeel van deze stad in de vereniging van de kredieten aangegaan door Psilon, Intergemeentelijke Vereniging voor Crematoriumbeheer in Zuid-West-Vlaanderen, voor de ontwikkeling van een crematorium te Kortrijk ;

Gezien Stad Roeselare, op basis van het aantal inwoners, 2764 aandelen heeft in Psilon, wat 13,02 % vertegenwoordigt van het totaal aantal aandelen.

Gezien de totale investeringen voor de realisatie van het crematoriumproject te Kortrijk 9.700.000 euro bedragen, waarvan een bedrag van 7.700.000 euro werd gefinancierd met kredieten.

Gezien de beslissing van de gemeenteraad van Stad Roeselare dd. 26/09/2011 tot het waarborgen ten opzichte van ING België van het kapitaal, de intresten en de onkosten in de door de lener afgesloten verrichtingen van 4.200.000 euro, met name een termijnkrediet van 2.800.000 euro en een voorschottenkrediet van 1.400.000 euro, conform het lastenboek dd. 22 februari 2011, offerte en gunning van 08 juli 2011, en dit pro rata van het aandeel van de stad in de vereniging ;

Gelet op het financieel meerjarenplan 2013-2019, goedgekeurd op de algemene vergadering van Psilon van 17 december 2013, waarin een kredietherschikking werd vooropgesteld waarbij het aangegane voorschotkrediet van 1.400.000 euro tijdelijk zou worden verlengd, en vervolgens deels omgezet naar een langetermijnkrediet ;

Gelet op het akkoord van ING België met de voorgenomen kredietherschikking, en op de vraag daarbij om een herbevestiging van het engagement van de gemeenten-vennoten tot een verlengde borgstelling van deze kredietlijn ;

BESLUIT, met algemene stemmen:

Artikel 1: gaat akkoord met de verlenging van de voorschottenlijn van ING België aan Pylon voor 1.400.000 EUR met 1 jaar tot 31 maart 2016, en eventuele verdere verlengingen zolang de lopende juridische betwistingen omtrent bouw- en milieuvergunning nog niet definitief zijn beslecht. Voor stad Roeselare betekent dit in concreto een verlenging van de waarborg tot 31 maart 2016 voor een maximumbedrag van 182.279 euro;

Artikel 2: gaat akkoord met de eventuele omzetting van deze voorschottenlijn in een langetermijnkrediet met een looptijd van maximum 20 jaar ;

Artikel 3: bevestigt dat haar oorspronkelijke medewaarborg van het globale kredietplafond, pro rata van haar aandeel in de vereniging, onverminderd blijft gelden voor de kredieten toegekend conform het lastenboek dd. 22 februari 2011, offerte en gunning van 08 juli 2011 evenals voor de verlenging(en) en eventuele omzetting in een langetermijnkrediet van maximum 20 jaar van de leningen toegekend onder categorie nr 2 van voormeld lastenboek.

In die zin machtigt de stad ING België op het debet van haar rekening-courant, met waarde van hun vervalddag, om het even welke bedragen te boeken met een maximum van het door stad Roeselare gewaarborgde bedrag, verschuldigd door de lener en die door deze nog mochten onbetaald blijven na een tijdsverloop van 30 dagen, berekend vanaf de vervalddag. Het waarborggevend bestuur zal hiervan op de hoogte gehouden worden door middel van een afschrift van de correspondentie aan de ontlener.

Artikel 4: De gemeenteraad machtigt ING België ertoe voornoemde inkomsten aan te wenden tot dekking van de bedragen die door de lener, ikv de gewaarborgde leningen, mochten verschuldigd zijn en die aan de stad aangerekend worden.

Mochten deze ontvangsten ontoereikend zijn voor de betaling van deze verschuldigde bedragen die aan de gemeente zullen aangerekend worden dan gaat ze de verbintenis aan, bij ING België het bedrag te storten nodig om de vervallen schuld volledig af te betalen, dit tot een maximum van het door stad Roeselare gewaarborgde bedrag.

Bij gehele of gedeeltelijke laattijdige betaling van de verschuldigde bedragen, worden verwijlrenten van rechtswege en zonder ingebrekestelling verschuldigd, berekend tegen de rentevoet overeenkomstig artikel 15 § 4 van de bijlage bij het KB van 26 september 1996 en dit gedurende de periode van niet-betaling.

Deze door de stad gegeven machtiging geldt, met betrekking tot het dossier zoals vermeld in artikel 3 (inclusief verlengingen), als onherroepelijke delegatie in het voordeel van ING België.

Aldus gedaan in openbare zitting van 23 februari 2015.

**Toegevoegd punt:
Alcoholverbod in het park**

DE GEMEENTERAAD:

In toepassing van art. 22 van het Vlaams Gemeentedecreet en art. 5 § 1 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad;

NEEMT AKTE:

van het toegevoegd punt, ingediend door dhr. Filip Deforche, raadslid Vlaams Belang, bij e-mail van 18.02.2015, betreffende alcoholverbod in het park;

AANHOORT:

de toelichting van dhr. Filip Deforche, raadslid Vlaams Belang, met volgende motivering:

“Toelichting

Gaat Roeselare – net als andere steden en gemeenten in onze provincie – de strijd aan met alcoholisme en andere overlast in het stadspark? U weet natuurlijk even goed als ik dat in het verleden al verschillende klachten geweest zijn over allerlei vormen van overlast, meestal gelinkt aan overmatig alcohol- of druggebruik. In het verleden was al enkele keren sprake van baldadigheden, van drugsvondsten, en dergelijke en heb ik hierover al verschillende mondelinge en schriftelijke vragen gesteld.

Optreden tegen overmatig alcoholgebruik door het verbieden van alcohol in het stadspark dringt zich op, omdat hiermee ook het onveiligheidsgevoel voor een stuk kan worden weggewerkt. Met de lente in het vooruitzicht zou het aankondigen van zo'n beleid – voor zover het niet bij aankondiging alléén blijft – al een positief effect kunnen hebben.

Er moeten natuurlijk uitzonderingen kunnen worden voorzien voor vooraf aangekondigde wijk- of stadsfeesten.

Motie die ter goedkeuring wordt voorgelegd

De Gemeenteraad van Roeselare, in zitting bijeen op 23 februari 2015, vraagt het College van Burgemeester en Schepenen

- Een alcoholverbod af te kondigen in het Sint-Sebastiaanspark in Roeselare, met uitzondering van het terras en uitbating van de schuttersvereniging en met uitzondering van evenementen waarvoor op voorhand toestemming is gevraagd en gekregen;
- Dit alcoholverbod ook aan te plakken aan de ingangen van het stadspark
- En te zorgen voor een controle op dit alcoholverbod “

En met het antwoord van burgemeester Luc Martens dat de nefaste gevolgen van alcohol gekend is; dat dit probleem verbonden is aan een beperkt aantal mensen; dat het zich niet continu voordoet in het park maar zich soms verplaatst in de stad; dat deze mensen niet enkel alcoholverslaafd zijn maar ook psychische problemen kennen; dat het oppakken nutteloos is; dat tevens het opleggen van een boete zinloos is omdat ze deze niet kunnen betalen; dat hier gepleit wordt voor een andere aanpak in samenwerking met de politie, OCMW en andere instellingen;

En met repliek van het betrokken raadslid dat ze wel overlast veroorzaken en afval achterlaten;

En met antwoord dat er inderdaad wel problemen zijn maar dat er met hen gepraat wordt; dat een verbod in deze geen oplossing is; dat ze echter begeleiding nodig hebben;

De fractie Open Vld en de fractie N-VA wensen hun stemgedrag toe te lichten:

Stemgedrag Vld: er is controle en sensibilisering nodig, maar teveel controle betekent vrijheidsberoving; dat door enkele gevallen, niet iedereen moet gestraft worden; dat ze dus akkoord kunnen gaan met sensibilisering, maar niet met verbod;

stemgedrag N-VA: het openbare dronkenschap moet bestreden worden cf. wetgeving; dat in deze gevallen het echter gaat over psychiatrische problemen en niet zozeer openbare dronkenschap; dat er echter wel maatschappelijke begeleiding nodig is; dat dit uiteraard kan aanleiding geven tot overlast; dat in deze het beter is om de problematiek te vermijden en indien problemen zich voordoen deze op te lossen;

Gaat over tot de stemming:

Stemmen ja: Filip Deforche, Cyriel Ameye en Immanuel De Reuse

Stemmen neen: Luc Martens, Bart Wenes; Michèle Hostekint, Filiep Bouckennooghe, Griet Coppé, Henk Kindt, Nathalie Muylle, Kris Declercq, José Debels en Marc Vanwalleghem, Frans Dochy, Dirk Lievens, Geert Huyghe, Ria Vanzieleghem, Tania Feys, Gerdi Casier, Frederik Nuytten, Leen Sercu, Yana Debusschere en Stefaan Van Coillie, Annelies Carron en Francis Reynaert

Onthouden zich: Frederik Declercq, Brecht Vermeulen, Mieke Van Hootegem, Justine Pillaert, Siska Rommel, Daniel Vanden Berghe, Bart De Meulenaer, Lien Vuylsteke, Filiep Manhaeve, Trees Verduyn-Coffyn, Lieve Lombaert en Maxim Deweerdt

BESLUIT:

Enig artikel: Het toegevoegd punt wordt niet goedgekeurd.

Aldus gedaan in openbare zitting van 23 februari 2015.

Toegevoegd punt:**Grootschalig bodemonderzoek in Roeselare in potentieel verontreinigde woonzones.****DE GEMEENTERAAD:**

In toepassing van art. 22 van het Vlaams Gemeentedecreet en art. 5 § 1 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad;

NEEMT AKTE:

van het toegevoegd punt, ingediend door dhr. Cyriel Ameye, raadslid Vlaams Belang, bij e-mail van 18.02.2015, betreffende grootschalig bodemonderzoek in Roeselare in potentieel verontreinigde woonzones;

AANHOORT:

de toelichting van dhr. Cyriel Ameye, raadslid Vlaams Belang, met volgende motivering:

"Toelichting

Ik verneem dat OVAM, in samenwerking met het stadsbestuur, dit jaar in onze stad, in Roeselare een grootschalig bodemonderzoek zal uitvoeren in potentieel verontreinigde woonzones. 26 locaties werden geselecteerd door OVAM en op kosten van OVAM zal daar een oriënterend bodemonderzoek gebeuren. Op het einde van dit jaar zou het onderzoek rond moeten zijn. Betrokken burgers worden uitgenodigd op een inleidend gesprek. Maar veel mensen hebben de indruk op een verontreinigd stuk te wonen, en zullen niet uitgenodigd worden...en zouden dus geen betrokken partij zijn?

Ik lees dat een woordvoerder van OVAM in een interview zegt: "We willen erop toezien dat iedereen later de woning kan verkopen met een blanco blad, want de gebruikers van de percelen treffen geen schuld"...Hoe zal men dus het gelijkheidsprincipe handhaven in deze? En waarom speelt het stadsbestuur in deze delicate kwestie niet volop het principe van de transparantie uit? Nu OVAM toch bezig is met haar bodemonderzoek, zou het stadsbestuur hierin maximaal kunnen proberen te participeren...

Motie die aan de goedkeuring van de gemeenteraad wordt voorgelegd

Het Gemeentebestuur, op maandag 23 februari 2015 in zitting bijeen, draagt het College van Burgemeester en Schepenen op:

- Dringend een informatiepunt te installeren in het stadshuis waar burgers met betrekking tot het OVAM-bodemonderzoek terecht kunnen
- In de grootst mogelijke transparantie informatie te geven aan mensen die met vragen zitten of hun pand in een risicogebied ligt en of zij eventueel in aanmerking kunnen komen voor een (gratis?) bodemonderzoek voor OVAM
- Op die manier de algemene toepassing van het gelijkheidsbeginsel voor alle inwoners van deze stad in deze delicate kwestie mogelijk te maken. "

En met het antwoord van schepen Nathalie Muylle dat dergelijke onderzoeken ook plaats vinden in de andere centrumsteden; dat het vooral gronden zijn met een industrieel verleden bv. textielbedrijven, nieuwkuis,.. en waar nu woningen op staan; dat het dus gaat over gronden met een potentiële verontreiniging; dat hiervoor de vroeger verleende vergunningen werden bekeken; dat 26 locaties hiervoor in aanmerking komen en dat hiervoor een budget van 100.000 werd uitgetrokken; dat volgens het decreet het bodemonderzoek altijd dient te gebeuren op kosten van

de eigenaar; dat indien de eigenaar geen schuld heeft vrijstelling wordt verleend door OVAM; dat een bodemonderzoek soms nodig is om een blanco-formulier te hebben; dat heel wat mensen zich nu vragen stellen; dat hieromtrent reeds heel wat info werd verleend; dat 130 mensen werden uitgenodigd en dat er slechts 40 aanwezig waren; dat nu door de milieudienst uitleg wordt gegeven aan de mensen die toen niet aanwezig waren; dat de stad in deze niet bevoegd is maar dat OVAM beslist heeft om de bodemverontreiniging van een 20-tal sites over te nemen van de eigenaar; dat wat de laatste vraag betreft, deze is echter niet van toepassing in de stad;

N-VA wenst een verklaring af te leggen over hun stemgedrag:

Er wordt niet akkoord gegaan met de organisatie en het oprichten van nieuwe diensten, maar wel akkoord voor het verlenen van de nodige info of uitleg;

Gaat over tot de stemming:

Stemmen ja: Filip Deforche, Cyriel Ameye, Immanuel De Reuse, Annelies Carron en Francis Reynaert

Stemmen neen: Luc Martens, Bart Wenes, Michèle Hostekint, Filiep Bouckenoghe, Griet Coppé, Henk Kindt, Nathalie Muylle, Kris Declercq, José Debels, Marc Vanwalleghem, Frans Dochy, Dirk Lievens, Geert Huyghe, Ria Vanzieleghem, Tania Feys, Gerdi Casier, Frederik Nuytten, Leen Sercu, Yana Debusschere en Stefaan Van Coillie

Onthouden zich: Frederik Declercq, Brecht Vermeulen, Mieke Van Hootegeem, Justine Pillaert, Siska Rommel, Daniel Vanden Berghe, Bart De Meulenaer, Lien Vuylsteke, Filiep Manhaeve, Trees Verduyn-Coffyn, Lieve Lombaert en Maxim Deweerdt

BESLUIT:

Enig artikel: Het toegevoegd punt wordt niet goedgekeurd.

Aldus gedaan in openbare zitting van 23 februari 2015.

Vraag om uitleg d.d. 19.02.2015 van mevr. Annelies Carron, raadslid Open Vld, betreffende gratis WIFI in de stad

DE GEMEENTERAAD:

In toepassing van artikel 7 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad;

NEEMT AKTE:

van de vraag van mevr. Annelies Carron, raadslid Open Vld, ingediend bij schrijven van 19.02.2015 waarbij zij het college van burgemeester en schepenen wens te ondervragen of gratis WiFi in de stad;

AANHOORT:

de toelichting daaromtrent van mevr. Annelies Carron, raadslid Open Vld en met volgende vragen:

- hoeveel hotspots zijn er in Roeselare?
- Heeft de Stad ook ambitie binnen onze Smart City in de wereld 3.0?
- En hoever staan we hier op vandaag nog vanaf?;

**Toegevoegde punten:
Gratis WiFi in Roeselare****DE GEMEENTERAAD:**

In toepassing van art. 22 van het Vlaams Gemeentedecreet en art. 5 § 1 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad;

NEEMT AKTE:

van het toegevoegd punt, ingediend door dhr. Maxim Deweerdt, raadslid N-VA, bij e-mail van 18.02.2015, betreffende gratis WiFi in Roeselare;

AANHOORT:

de toelichting van dhr. Maxim Deweerdt, raadslid N-VA, met volgende motivering:

"In veel steden bestaat vandaag de mogelijkheid om gratis draadloos te verbinden met internet. Deze infrastructuur wordt door de stad ter beschikking gesteld al dan niet in samenwerking meteen aantal partners- aan iedere burger en bezoeker.

We konden recent lezen in de krant ("Gratis wifi in heel Kortrijk en alle deelgemeenten", De Morgen, 14/01/2015) dat stad Kortrijk in bijna heel Kortrijk en alle zeven deelgemeentes gratis kan gesurft worden op het wifi-netwerk van de stad. Dit aanbod kadert binnen het project "@llemaal Digitaal", waarmee Kortrijk verder werkt aan haar status als Smart City.

Ook in Antwerpen kunnen bezoekers in veel gebouwen van de Stad inloggen op een gratis wifinetwork. Maar in Antwerpen is er niet enkel WiFi in de openbare gebouwen, ook op bepaalde andere plaatsen in open lucht. De volledige toeristische as van Antwerpen, de zogenaamde 'Via Sinjoor', wordt dit jaar uitgerust met gratis wifi. Later zullen ook een achttal bijkomende markten en pleinen gratis wifi beschikbaar krijgen. En nog later zullen ook de centra van de districten dit kunnen aanbieden. De stad Antwerpen stelt hiervoor sommige van haar gebouwen ter beschikking om de nodige installaties op aan te brengen. Het aanbieden van wifi op drukbezochte plaatsen is zowel gratis voor de gebruiker als voor de stad Antwerpen. Dit kan door de samenwerking van diverse marktspelers en belanghebbenden.

Op dit moment is er reeds gratis WiFi voor bezoekers van het stadhuis in Roeselare. De procedure voor toegang is omslachtig: burgers die toegang willen, moet hiervoor eerst een wachtwoord aanvragen. Voor bezoekers is dit een te hoge drempel. In het Albrecht Rodenbach kenniscentrum is wél een gratis WiFi toegang voorzien voor de bezoekers, maar dit blijft beperkt tot het gebouw zelf.

Wij pleiten ook voor een onafhankelijk netwerk: we merken duidelijk in steden waar providers gratis draadloos internet aanbieden, ze altijd proberen eigen klanten te bevoordelen of nieuwe klanten te lokken. In Mechelen kunnen niet-Telenet klanten elk één uur gratis surfen en in Kortrijk krijgt iedereen twee uur gratis toegang aan hoge snelheid, daarna surfen niet-Telenet klanten verder aan een tragere snelheid. Het opzetten van een onafhankelijk 'stadsbreed' draadloos netwerk hoeft niet gekoppeld te zijn aan grote kosten: zo heeft de stad Antwerpen, samen met partner CityMesh uit Brugge, een ecosysteem opgezet met een zestal partners die het project helpen mee te financieren. Een samenwerking met de mobiele operatoren zorgt ervoor dat klanten zonder het te merken overschakelen van het mobiele netwerk naar het wifinetwork.

Het aanbieden van gratis internet bevat meerdere facetten van meerwaarde voor een stad die de digitale trein niet wil missen: niet alleen werkt ze hiermee aan betere dienstverlening, het helpt de dienstverlening ook in de hand door het feit dat de toekomstige back-office en front-office applicaties meteen op grote schaal kunnen gebruikt worden door de burger. Even een koffie

drinken op de grote markt terwijl u wacht totdat het aan uw beurt is bij een dienst? Via uw smartphone of tablet krijgt u een melding wanneer het bijna aan uw beurt is. Perfect mogelijk dankzij een uitgebreid netwerk. Ook zijn er talloze mogelijkheden naar stadspromotie, mobiliteitsinformatie en reclame voor lokale handelaars.

Ons voorstel:

N-VA Roeselare vraagt dat de stad Roeselare mogelijke partners samenbrengt om de mogelijkheden te bekijken om stapsgewijs gratis WiFi aan te bieden op en in diverse gebouwen en pleinen in Roeselare én de deelgemeenten."

En met antwoord van schepenen Griet Coppé dat ze in deze de raadsleden kan gerust stellen; dat de stad volop bezig is met het voorbereiden van gratis WIFI voor bezoekers van het kernwinkelgebied; dat dus de bezoekers van de winkelstraten gratis toegang zullen hebben tot het draadloos internet; dat hiervoor de dienst economie samenwerkt met de dienst ICT; dat het de bedoeling is om in de gemeenteraad van april een aanbestedingsdossier te laten door goedkeuren; dat hiervoor reeds krediet werd voorzien in de begroting; dat de stad in deze de eerste had kunnen zijn maar dat Mechelen echter ons voor is; dat wat de stad Kortrijk betreft dit pas operationeel zal zijn op 1 juli; dat de stad hoopt dit operationeel te maken in het najaar; dat reeds interne overleggen plaats vonden met de mogelijke partners; dat momenteel op volgende plaatsen hotspots aanwezig zijn: stadhuis: 20 zenders, Expo: 8 zenders, DIPOD: 10 zenders, Arhus: 35 zenders;

Gaat over tot de stemming:

Stemmen ja: Filip Deforche, Cyriel Ameye, Immanuel De Reuse, Annelies Carron, Francis Reynaert, Frederik Declercq, Brecht Vermeulen, Mieke Van Hootegem, Justine Pillaert, Siska Rommel, Daniel Vanden Berghe, Bart De Meulenaer, Lien Vuylsteke, Filiep Manhaeve, Trees Verduyn-Coffyn, Lieve Lombaert en Maxim Deweerdt.

Stemmen neen: Luc Martens, Bart Wenes, Michèle Hostekint, Filiep Bouckenooghe, Griet Coppé, Henk Kindt, Nathalie Muylle, Kris Declercq, José Debels, Marc Vanwalleghem, Frans Dochy, Dirk Lievens, Geert Huyghe, Ria Vanzieleghem, Tania Feys, Gerdi Casier, Frederik Nuytten, Leen Sercu, Yana Debusschere en Stefaan Van Coillie

Onthouden zich: -

BESLUIT:

Enig artikel: Het toegevoegd punt wordt niet goedgekeurd.

Aldus gedaan in openbare zitting van 23 februari 2015.

Toegevoegd punt:

Project om de Kerstmarkt Roeselare om te bouwen tot een USP

DE GEMEENTERAAD:

In toepassing van art. 22 van het Vlaams Gemeentedecreet en art. 5 § 1 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad;

NEEMT AKTE:

van het toegevoegd punt, ingediend door dhr. Bart De Meulenaer, raadslid N-VA, bij e-mail van 18.02.2015, betreffende het project voor het ombouwen van de kerstmarkt tot een USP;

AANHOORT:

de toelichting van dhr. Bart De Meulenaer, raadslid N-VA, met volgende motivering:

"Huidige situatie

Bij de laatste kerstmarkt werd her en der opgemerkt dat de kerstmarkt wat teveel verglijdt naar een Kermis. (Zo heeft de Burgemeester het terecht op facebook geformuleerd.)

Dit is geen kritiek van onze fractie op de kerstmarkt als dusdanig. Er is weinig Kerstsfeer te bemerken, er is weinig meer te merken van het culturele, historische aspect van Kerstmis, dat geboren in een Christelijke Cultuur, zich kon opwerken tot een universeel moment waarbij vrede centraal staat.

Lange termijn doelstelling

Wij zouden de kerstmarkt willen uniformiseren in uitzicht, diversifiëren in aanbod, en in het kader van citymarketing uitbouwen tot een USP voor Roeselare, gezien er in België weinig topkerstmarkten zijn. (we kennen toppers in Köln, Nürnberg, Strassburg en Salzburg....)

Er bestaan verschillende mogelijkheden om de kerstmarkt te linken aan een citymarketingverhaal. Ik geef een niet-exhaustieve lijst, louter bedoeld als voorbeelden, niet als richtlijnen, en zeker niet bedoeld als beperking.

Lichtstad-Duitse Garnizoenstad-Huis van de voeding-Rodenbach

Algemeen gevoel

In de gesprekken die ik hierover in de wandelgangen had met Schepen De Clerck bleek dat hij ook een kwaliteitsverhoging van onze kerstmarkt zou wensen. Uit contacten met de vzw Centrumstraten maak ik op dat ook die mensen daarnaar verlangen.

Ook de Burgemeester voelt het manko aan, ik citeerde hem reeds eerder.

Wensbeeld

Ik heb een beeld voor me met een stijlvolle kerstmarkt, waar de kerstgeuren, kerstklanken en universele waarde van het kerstgebeuren je doordringen. En dat stijlvol te kaderen in één van de of meerdere troeven van Roeselare. Stijlvol is niet gelijk aan elitair. Kerstmis is een boodschap van vrede. Niet van uitsluiting.

Concreet

Ik vraag dat de stad een werkgroep laat onderzoeken op welke manier we van onze kerstmarkt een USP kunnen maken. Daarbij zal nagedacht moeten worden over partnerships (met centrale rol voor vzw Centrumstraten) , men zal een tijdsschema (Rome werd niet in één dag gebouwd) moeten opstellen.. Wij vragen van de stad een faciliterende, stimulerende en enthousiasmerende rol maar geen uitvoerende rol, geheel in lijn met de visie die NVA steeds heeft gehanteerd. Het kerntakendebat moet niet uit het oog worden verloren. Het is niet de bedoeling dat de stad alles organiseert."

Met het antwoord van schepen Kris Declercq dat de kersmarkt reeds enorm geëvolueerd is en dat er momenteel slechts nog twee attracties aanwezig zijn; dat deze wel een bepaalde uitstraling boden in het kader van de wandelroute (verbinding tussen Station en de Grote Markt); dat reeds gezocht werd naar alternatieven maar dat bv. het huren van chalets zoals in Duitsland te duur is; dat er vroeger gratis een koor optrad maar dat dit nu niet meer het geval is; dat de financiële middelen beperkt zijn en dat het niet eenvoudig is om met een beperkt budget iets te organiseren; dat de stad de initiatieven uiteraard ondersteunt; dat er reeds een werkgroep bestaat nl. de centrumstraten; dat hij zich gerust mag aansluiten als handelaar; dat in deze ook advies werd gevraagd aan de centrumstraten; dat in deze ook moet gelet worden op de concurrentie en met voorstel om de vraag tot goedkeuring in te trekken omdat er reeds een dergelijke werkgroep bestaat;

En met repliek van het betrokken raadslid dat er moet gezocht worden naar andere alternatieven en dat de stad hun denken kan voorleggen aan de centrumstraten

BESLUIT:

Enig artikel: Er wordt geen stemming gevraagd over het punt.

Aldus gedaan in openbare zitting van 23 februari 2015.

Einde van de zitting: 23.00u

Geert Sintobin
Stadssecretaris

Bart Wenes
Voorzitter gemeenteraad

En goedgekeurd in openbare vergadering van 23 maart 2015.

Geert Sintobin
Stadssecretaris

Bart Wenes
Voorzitter gemeenteraad